

КОММУНИКАТИВНЫЕ АСПЕКТЫ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ

УДК 94(47+57):33

doi 10.17072/2219-3111-2018-3-5-13

РУССКИЙ ИСТОРИК В. И. СЕМЕВСКИЙ И ВОЛЬНОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО

С. В. Гаврилов

Российский государственный университет правосудия, Уральский филиал, 454084, г. Челябинск, просп. Победы, д. 160
angoshga@mail.ru

Анализируется многолетнее сотрудничество видного историка-народника В. И. Семевского с Вольным экономическим обществом. Исследуются формы взаимодействия исследователя и одного из старейших учреждений гражданского общества в России, основанного в середине XVIII в. Рассматривается комплекс опубликованных исторических источников, основную часть которого составляют материалы дореволюционной периодики, в том числе журналы заседаний и отчеты Вольного экономического общества, а также большинство произведений В. И. Семевского, посвященных истории крестьянства и крестьянского вопроса в России XVIII – первой половины XIX в. Кроме того, были использованы материалы фонда Вольного экономического общества (РГИА) и Петербургского университета (ЦГИА СПб.). В. И. Семевский характеризуется не только как крупный специалист в сфере изучения генезиса и эволюции крестьянского вопроса в России, но и как личность с либерально-демократической гражданской позицией. В. И. Семевский не замыкается на «чистой» науке, а провозглашает ее активный преобразующий характер. Анализируются отношения ученого с Вольным экономическим обществом в статусе номинанта премии, лектора, эксперта и председателя конкурсной комиссии. Определяется специфика позиции, занимаемой историком при рассмотрении вопроса об отмене телесных наказаний в России в историческом, юридическом и экономическом контекстах. Делается вывод о том, что участие В. И. Семевского в деятельности Вольного экономического общества, с одной стороны, было обусловлено поиском трибуны для относительно свободного обсуждения важнейших проблем социально-экономического развития страны в пореформенный период и пропаганды своей гражданской позиции, а с другой стороны, символизировало наличие прочных связей историка с различными научными обществами.

Ключевые слова: крестьянский вопрос, Вольное экономическое общество, гражданское общество, эмансипация, власть и общество.

Во второй половине XIX столетия в процессе реализации реформаторских начинаний Александра II в Российской империи постепенно начинается формирование институтов гражданского общества. Появляются многочисленные общественные организации различной направленности, активизируется деятельность образованной части отечественного социума, видевшей в этих организациях легальные возможности для своей самореализации.

Некоторая либерализация общественно-политической системы России, проведение широких социальных и экономических преобразований в стране, из которых системообразующей становится крестьянская реформа, не могли не породить множества дискуссий о путях и перспективах социально-экономического и политического развития страны. Несмотря на диссонанс политических установок и ценностей, разделяемых как российскими либералами, так и народниками, у них было много общего. Их схожесть заключалась в ощущении социальной невостремленности, с одной стороны, и распространении эмансипации, порожденной реформами Александра II, – с другой. Последнее обстоятельство порождало у образованной части российского общества потребность принять участие в формировании общественного мнения в стране. Для этого было необходимо искать новые способы коммуникации или активнее использовать существующие.

Историографическая традиция изучения процесса генезиса гражданского общества в России складывается в целом на постсоветском этапе развития исторической науки или в формате зару-

бежной историографии. Одним из крупнейших англоязычных исследователей эволюции гражданского общества в России является Дж. Брэдли, полагающий, что «история российских общественных организаций была историей самоорганизации и инициативы посвятивших им свою жизнь русских, историей мириад проектов, ставивших перед собой цель распространить научные знания и улучшить повседневную жизнь, историей сотрудничества и партнерства с правительственными чиновниками и государственными учреждениями. Увы, это была также история нарастающего конфликта с политической властью» [Брэдли, 2012, с. 18]. При этом он обращает внимание на то, что историю гражданского общества в России нельзя сводить лишь к его усиливающейся конфронтации с государством. Новейшая отечественная историография гражданского общества в России представлена исследованиями А. Е. Иванова [Иванов, 2004], Б. Н. Миронова [Миронов, 2003], А. С. Тумановой [Самоорганизация..., 2011; Туманова, 2002, 2008], Г. Н. Ульяновой [Ульянова, 2005], В. В. Шелохаева [Шелохаев, 1996], в которых анализируются различные фундаменты публичной сферы имперского периода.

Не остался вне поля зрения российских исследователей и один из старейших институтов гражданского общества в России во второй половине XIX в., – Вольное экономическое общество (ВЭО), основанное в 1765 г. и просуществовавшее до 1917 г. Интерес ученых закономерно вызывает рост степени проявления оппозиционности к власти со стороны ВЭО, ставшего местом сосредоточения либеральных общественных сил в конце XIX – начале XX в. [Гриценко, 2014; Туманова, 2015]. Как справедливо отмечает А. С. Туманова, «на рубеже XIX–XX в. за ВЭО закрепились репутация барометра общественных настроений и центра оппозиционного движения» [Туманова, 2015, с. 418]. Другая группа российских историков сосредоточивает внимание на характеристике ВЭО как уникального сообщества экспертов [Лукичев, 2017; Петриков, 2017], «декларирующего эгалитарность, открытость, формальную независимость от государственной власти при тесном сотрудничестве с ней (в случае отказа от критики политического и социального порядка)» [Петриков, 2017, с. 152].

Инициативы ВЭО поддерживали представители разных отраслей естественных и социальных наук, ведущие исследователи и общественные деятели всего политического спектра. Важную роль в его деятельности в позднеимперский период играет подход, обусловленный осознанием того, что модернизацию в аграрной сфере невозможно осуществить на узкоотраслевой основе, без участия представителей различных областей научного знания. В связи с этим возникает проблема расширения социальной коммуникации ВЭО как с другими научными обществами на институциональном уровне, так и с отдельными крупными специалистами-гуманитариями, в частности, с историками. К сожалению, в современной отечественной исторической науке эти сюжеты не нашли должного освещения. Настоящее исследование имеет целью отчасти восполнить данный пробел.

Среди отечественных историков-народников, принимавших живейшее участие в работе ВЭО в конце XIX – начале XX в., был В. И. Семевский (1848–1916) – один из родоначальников изучения истории крестьянства и крестьянского вопроса в России. По словам В. А. Мякотина, «в жизни петербургской интеллигенции последних десятилетий XIX века не было, кажется, ни одного крупного события, ни одной видной организации, в которой бы не принял участия В. И. Семевский» [Печать..., 1916, с. СХIV]. Не обладая способностями организатора в какой-либо сфере общественных отношений, историк в то же время являлся одним из признанных моральных авторитетов в среде либеральной и народнической интеллигенции.

Несмотря на то что первые статьи были изданы в середине 1870-х гг., известность к В. И. Семевскому пришла в начале 1880-х гг. в связи с публикацией программной статьи «Не пора ли написать историю крестьян в России?» в либеральном «толстом» журнале «Русская мысль» (Семевский, 1881b). Публикация статьи совпала по времени с покушением на Александра II, совершенным народолюбцами 1 марта 1881 г., и вызвала неожиданную для историка реакцию со стороны его научного руководителя К. Н. Бестужева-Рюмина. Последний посчитал выход в свет статьи В. И. Семевского, фактически являющейся частью введения к его магистерской диссертации «Крестьяне в царствование императрицы Екатерины II» (Семевский, 1881a), оскорблением памяти погибшего императора. Последовала реакция ученого совета историко-филологического факультета – отказ в защите магистерской диссертации В. И. Семевского в стенах *alma mater* и затем блестящая защита ее в Московском университете. После защиты началась напряженная борьба молодого историка за место приват-доцента в Санкт-Петербургском университете, недолгое преподава-

ние необязательного курса лекций в переполненной студентами «менделеевской» аудитории и увольнение по указанию министра просвещения И. Д. Делянова за «вредное направление» занятий, навсегда закрывшее для историка путь на преподавательскую кафедру. В научных кругах за ученым закрепилась репутация плодовитого, кропотливого «красного» исследователя. Вскоре после защиты магистерской диссертации В. И. Семевский приступил к изучению истории крестьянского вопроса в России в XVIII – первой половины XIX в., воплотившемуся в двухтомной монографии и одновременно принесшему В. И. Семевскому ученое звание доктора русской истории (*Семевский*, 1988).

Первая работа исследователя, в которой нашел отражение крестьянский вопрос в деятельности ВЭО, опубликована историком еще в процессе подготовки магистерской диссертации, осенью – зимой 1879 г., в журнале «Отечественные записки». Ее основные положения вошли в первый том уже докторской диссертации (*Семевский*, 1879). Собственно, данная статья дала старт длительному и скрупулезному исследованию В. И. Семевским истории крестьянского вопроса в России.

Отправной точкой в процессе взаимодействия В. И. Семевского и ВЭО можно считать решение совета историко-филологического факультета Петербургского университета от 1 марта 1875 г. «по просьбе магистранта В. И. Семевского ходатайствовать о разрешении заниматься в архивах Министерства иностранных дел, Синода, Сената и Вольного экономического общества» (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 27. Д. 604. Л. 76 об.). Именно к этому времени относятся первые контакты исследователя с ВЭО, превратившиеся в длительную многоплановую конструктивную совместную деятельность.

В ходе работы над докторской диссертацией историк неоднократно обращался к оценке роли и места ВЭО в постановке вопроса об эмансипации российского крестьянства (*Семевский*, 1882, 1883, 1883, 1884, 1885).

Монографическое исследование В. И. Семевского было составлено во многом с опорой на неопубликованные к тому времени исторические источники. К ним, в частности, относятся материалы архива ВЭО, включающие ответы на конкурсные задачи, предложенные в разное время обществу Екатериной II и Александром I, журналы и протоколы заседаний.

Докторская диссертация В. И. Семевского, успешно защищенная в Московском университете в 1888 г., стала заметным явлением в научной жизни страны, в которой эпоха крепостничества еще не была исключительно прошлым историческим опытом. Вскоре труд В. И. Семевского «Крестьянский вопрос в XVIII и первой половине XIX века» был номинирован на большую золотую медаль ВЭО.

Рецензентами работы историка выступили известные экономисты – члены ВЭО Ф. Л. Варыков, А. Н. Егунов, В. Т. Судейкин. В своей записке комиссия по рассмотрению труда В. И. Семевского отмечала, что «едва ли какой другой вопрос может представить для русского историка столь животрепещущий интерес, как выяснение роли каждого из общественных элементов в постепенном разрешении крепостного вопроса... Несравненно полнее, шире и глубже поставил и разрешил эту задачу известный наш историк В. И. Семевский в своем замечательном труде "Крестьянский вопрос в России в XVIII и первой половине XIX века". Здесь впервые в возможно полном объеме разработан вопрос о постепенном развитии официальных и неофициальных мер, клонившихся к ограничению крепостного права и завершившихся его упразднением» (Записка..., 1890, с. 91–92).

Рецензенты фактически ограничились краткой аннотацией исследования историка-народника, солидаризуясь с его положениями. Записку зачитал А. Н. Егунов на заседании общего собрания ВЭО 15 марта 1890 г., после чего решение о присуждении В. И. Семевскому большой золотой медали было принято единогласно (Журнал... от 15 марта 1890 г., 1890, с. 90). Этот результат был предопределен рядом благоприятных для В. И. Семевского обстоятельств. Во-первых, в 1889 г. данное изыскание историка было удостоено авторитетной в представлении членов ВЭО Уваровской премии Академии наук. Во-вторых, ВЭО стало к концу 1880-х – началу 1890-х гг. одним из центров средоточия либерально-оппозиционной общественности, симпатизировавшей к себе подобным. В-третьих, исследование В. И. Семевского являлось актуальным для страны, в которой еще недавно существовало крепостное право, пережитки которого продолжали сохраняться в описываемый период. И, наконец, в-четвертых, автор монографии целиком отвел главы 5, 6 и 18 для характеристики роли и места ВЭО в постановке вопроса эмансипации российского крестьянства. В

середине 1890-х гг. сотрудничество В. И. Семевского и ВЭО перешло на новый уровень. В начале марта 1895 г. ученый был рекомендован в его состав известным земским статистиком В. И. Покровским, статистиком, географом, редактором и публицистом Д. И. Рихтером, а также экономистом А. А. Исаевым (Журнал...от 2 марта 1895 г., 1895, с. 5). На общем собрании ВЭО 23 марта 1895 г. В. И. Семевский был единодушно избран в его члены (Журнал...от 23 марта 1895 г., 1895, с. 11).

Вступление В. И. Семевского в ВЭО совпало с избранием на пост президента общества известного судебного и общественного деятеля барона П. А. Гейдена (1840–1907). С его занятием этого поста усилилось стремление ВЭО выступать в качестве центра, консолидирующего земское движение. Летом 1896 г. на заседании председателей губернских земских управ, прошедшем в Нижнем Новгороде, П. А. Гейден выступил с идеей создания под эгидой ВЭО специального земского отдела, целью которого должна была стать координация деятельности земств на всероссийском уровне. «Земский отдел в итоге мог стать общероссийским земским органом, о создании которого мечтали земские либералы» [Гриценко, 2014, с. 100].

Активизация земского движения в середине 1890-х гг. в значительной степени была связана с либеральными иллюзиями, которые появились у представителей российской интеллигенции в связи с вступлением на российский престол Николая II. Одной из стратегических задач российского либерального движения стало расширение легальных каналов прямой и обратной связи в различных сферах общественной жизни. Если создание всероссийского земского органа мыслилось членами ВЭО как отдаленная перспектива, то вполне реальной задачей стало формирование общественного мнения об экономической политике, проводимой правительством С. Ю. Витте. Чтобы решить эту задачу, необходимо иметь или создать влиятельный информационный ресурс, узнаваемый в образованном обществе и одновременно сплачивающий либеральные силы в стране. В большей степени для реализации этой задачи подходили «Труды Вольного экономического общества» – академического издания с более чем вековой историей. В первой половине 1895 г. одной из самых популярных среди членов ВЭО идей стало преобразование «Трудов» в экономический журнал, где наряду с традиционной сельскохозяйственной проблематикой обсуждался бы более широкий круг вопросов экономического развития России. 28 сентября 1895 г. на общем собрании ВЭО была сформирована специальная комиссия по преобразованию «Трудов».

В этих условиях В. И. Семевский стал одним из активнейших деятелей ВЭО во второй половине 1890-х гг. Наряду с видными научными и общественными деятелями России он вошел в состав комиссии по преобразованию «Трудов Вольного экономического общества». Профессор В. И. Семевский принадлежал к той группе деятелей ВЭО, которые выступали с идеей издания журнала более широкой общественной ориентации, который освещал бы масштабный круг проблем социально-экономического развития России и зарубежных стран. Эти взгляды нашли воплощение в проекте программы издания «Трудов ВЭО». Дискуссия о перспективах развития издания велась на протяжении почти двух лет. Ее итогом стало принятие 27 марта 1897 г. на общем собрании ВЭО некоего компромиссного решения, суть которого можно свести к необходимости расширения перечня обсуждаемых вопросов, при этом формально дистанцировавшись от политизации экономических проблем.

Позитивный отклик в либеральном социуме вызвало выступление В. И. Семевского с предложением отмены телесных наказаний для крестьян в России. Этот вопрос активно обсуждался на заседаниях ВЭО с сентября по декабрь 1895 г. Начало полемики по данному вопросу было положено на общем собрании ВЭО 28 сентября 1895 г., когда было принято решение ходатайствовать об «освобождении крестьянского сословия от этих наказаний и подробно мотивировать это ходатайство» (Семевский, 1896, с. 1). Формулировка мотивировочной части ходатайства была возложена на члена ВЭО профессора В. И. Семевского, с которой он блестяще справился.

В своем докладе, прочитанном 29 декабря 1895 г., В. И. Семевский отмечал, что «Вольное экономическое общество, оставаясь верным своим преданиям, не может сочувствовать сохранению того позорного остатка крепостного права, каким является телесное наказание, не может не находить его вредным для земледельцев в экономическом, умственном, нравственном и физическом отношениях» (Семевский, 1896, с. 1). Историк доказывал неразрывную связь между экономическим развитием российской деревни и сохранением системы телесных наказаний. Он убеждал слушателей в том, что «телесные наказания несправедливы, так как противоречат принципу равенства на-

казаний для всех сословий и неравномерны по индивидуальности наказываемого и произволу производящего наказание» (Семевский, 1896, с. 14–15). Для доказательства противоправности, экономической неэффективности, аморальности и в целом бессмысленности сохранения телесного наказания в отношении представителей крестьянского сословия В. И. Семевский задействовал многоаспектную аргументацию. В качестве доводов присутствовала апелляция к авторитетам, в числе которых фигурировали великий князь Константин Николаевич, генерал-адъютант А. Н. Орлов, бывший министр внутренних дел и один из инициаторов отмены крепостного права граф П. А. Валуев (Семевский, 1896, с. 3). О необходимости упразднения телесных наказаний для крестьян, по мнению В. И. Семевского, свидетельствовал и весь процесс смягчения и ограничения телесных наказаний в 1860–1880-х гг. по отношению к разным категориям лиц, совершивших противоправные действия, – ссыльнокаторжным, женщинам (Семевский, 1896, с. 3–4).

Целесообразность ликвидации телесных наказаний ученый доказывал и с позиции юридической науки, обращаясь к материалам судебной практики ряда волостей губерний Центральной России. Распространенность же применения данной меры процессуального принуждения в основном была связана с инициативой администрации на местах по выколачиванию крестьянских недоимок (Семевский, 1896, с. 4–5). Использование телесных наказаний, как полагал историк, тесно сопряжено с экономическим развитием российской деревни. «Усовершенствование техники на крестьянских землях обуславливается подъемом умственного уровня крестьян, а это возможно лишь для людей не забитых розгою; введение различных машин и в частновладельческих хозяйствах требует также более развитых рабочих» (Семевский, 1896, с. 6). Для того чтобы доказать этот тезис, исследователь оперировал данными большого количества научных исследований, так или иначе относящихся к сельскому хозяйству. И завершающим аргументом Семевского стало обращение к опыту передовых стран Западной Европы, где телесные наказания «уничтожены даже и для тяжких уголовных преступников» (Семевский, 1896, с. 15). Учитывая все эти обстоятельства, ВЭО ходатайствовало об отмене телесного наказания для крестьян.

Текст ходатайства, озвученный историком-народником на предновогоднем заседании ВЭО, в условиях становления гражданского общества в России был воспринят довольно благожелательно. Речь В. И. Семевского и выступления других ораторов встретили «восторженную манифестацию присутствующей в заседании учащейся молодежи» (ГАРФ. Ф. 102. ДП-IV. Д. 133. Т. 6. Л. 44). Несмотря на широкий общественный резонанс выступления историка, все же следует отметить, что главной целью ВЭО и Комитета грамотности являлось распространение экономических знаний.

Коммуникация В. И. Семевского и ВЭО продолжилась и в дальнейшем, о чем свидетельствуют адрес от 2 апреля 1899 г. в ознаменование его двадцатипятилетней научной деятельности (АРАН. Ф. 489. Оп. 2. Д. 9. Л. 1–3) и аналогичное приветствие «юбиляра» из уважения к его «просвещенной и полезной деятельности» от лица общего собрания, принятое 9 апреля того же года (Журнал... от 9 апреля 1899 г., 1899, с. 100–101).

В последующие несколько лет после завершения инновационной для своего времени монографии «Рабочие на сибирских золотых промыслах» В. И. Семевский приступил к изучению истории русской общественной мысли в первой половине XIX столетия. Научные контакты с ВЭО стали в этот период менее интенсивными, хотя эпистолярное наследие ученого, сохранившееся в его личном фонде в Архиве Российской академии наук, свидетельствует о том, что эта линия связи не прерывалась (АРАН. Ф. 489. Оп. 3. Д. 577, 602; 622). Еще одной причиной некоторого «затухания» отношений историка с ВЭО явилось установление новых социальных связей, через которые он пытался пропагандировать свои общественно-политические идеалы.

Очередной этап активного сотрудничества В. И. Семевского со старейшей общественной организацией России пришёлся на период подготовки к празднованию полувекового юбилея с начала проведения крестьянской реформы в России. ВЭО объединенными усилиями с юридическим, историческим и техническим обществами на заседании 10 января 1911 г. запланировало на 19 февраля проведение торжественного собрания. Историческое общество на этом собрании представляли известные русские историки А. А. Корнилов и В. И. Семевский. В своем заявлении от 27 января 1911 г. президент ВЭО А. С. Посников уведомил петербургского градоначальника о времени и месте проведения торжественного мероприятия (в зале Калашниковской хлебной биржи), а также о списке выступающих и тематике их докладов (РГИА. Ф. 91. Оп. 2. Д. 157. Л. 9–9 об.). В ответном письме, поступившем в Совет ВЭО, «градоначальник

не признал возможным допустить» ряд докладов предполагаемых выступающих, в числе которых было и сообщение В. И. Семевского «Крестьянский вопрос до вступления на престол Александра II» (РГИА. Ф. 91. Оп. 2. Д. 157. Л. 12). В ходе открывшейся переписки градоначальник незаконно потребовал подробные программы выступлений на торжественном заседании (РГИА. Ф. 91. Оп. 1. Д. 214. Л. 24–25).

Конфронтация петербургского градоначальника и Совета ВЭО нарастала, что привело к запрещению намеченного торжества. Несмотря на запрет проведения собрания в здании Калашниковской биржи, Совет ВЭО принял решение заслушать доклады В. И. Семевского, А. В. Пешехонова, Н. Н. Кутлера на общем собрании общества в этот же день. Но и это собрание было закрыто вице-президентом ВЭО в знак протеста против присутствия на нем полиции (Журнал...от 5 марта 1911 г., 1911, с. 1). Вскоре после описанного конфликта последовала отставка А. С. Посникова с поста президента ВЭО. Академик А. С. Посников мотивировал ее якобы невозможностью соединять общественную деятельность в статусе президента ВЭО и занятия в политехническом институте, удаленном от Петербурга (Журнал...от 23 апреля 1911 г., 1911, с. 2). Ограничение функционирования ВЭО и грубое вмешательство полиции в период спада общественного движения в первые годы по окончании русской революции 1905–1907 гг. наглядно демонстрируют слабость формирующегося гражданского общества в России и в противовес этому правовой нигилизм и произвол со стороны власти.

Параллельно с участием в подготовительных мероприятиях ВЭО по случаю 50-летия с момента отмены крепостного права В. И. Семевский возглавляет конкурсную комиссию по присуждению премий за сочинения по истории крестьянского вопроса. В состав комиссии кроме него вошли представители Академии наук, Санкт-Петербургского университета и Политехнического института: В. П. Воронцов, М. А. Дьяконов, И. И. Иванюков, А. А. Корнилов, А. С. Лаппо-Данилевский, А. С. Посников, Л. В. Ходский (Отчет о действиях..., 1911, с. 2).

Конкурс проводился на основании постановления ВЭО от 10 мая 1879 г. о представлении по случаю 50-летия с момента отмены крепостного права сочинений на темы по истории освобождения крестьян. Основная задача исследований была обозначена так: «Освобождение крестьян в России, его история, причины и последствия» (Отчет комиссии..., 1911, с. 25). За сочинение на данную тему была учреждена премия в 5 тыс. рублей, а за сочинения на узкие темы – по одной премии в 2000, 1500, 1000 рублей и две премии по 500 рублей. К моменту окончания срока приема конкурсных работ поступило 11 исследований. Четыре работы были отвергнуты комиссией уже на первом ее заседании 23 ноября 1910 г. как несоответствующие условиям конкурса. На втором заседании 12 января 1911 г. на 6 работ были даны отзывы С. К. Буlichem, В. П. Воронцовым, М. А. Дьяконовым, А. А. Корниловым, А. С. Лаппо-Данилевским и В. А. Мякотиним. Монография И. И. Игнатович «Помещичьи крестьяне накануне освобождения» (Игнатович, 1910) получила отзыв В. И. Семевского и П. Б. Струве (Отчет комиссии..., 1911, с. 26, 29). Несмотря на отмеченные рецензентами существенные недостатки последняя работа была признана заслуживающей премии в размере 500 рублей. В целом конкурс продемонстрировал достаточно низкий уровень исследований.

Своеобразным итогом многолетнего участия В. И. Семевского в работе ВЭО стало присуждение историку-народнику звания почетного члена организации и вручение ему в 1914 г. благодарственного памятного адреса в ознаменование непрерывной сорокалетней научной деятельности.

Анализ продолжительного сотрудничества видного русского историка В. И. Семевского с ВЭО – первой и долгое время единственной общественной организацией в России, ставшей одним из неотъемлемых элементов становления гражданского общества, позволяет обнаружить сложность процесса их коммуникации. В то же время нельзя не признать несовершенства ВЭО как демократического учреждения. В. И. Семевский в ВЭО проявил себя не только как профессиональный историк, но и преимущественно как ученый-гражданин, неравнодушный к политическим, экономическим и социальным проблемам современного ему общества. Участие в ВЭО открывало для народнического исследователя возможность относительно свободного обсуждения важнейших проблем вне государственных институтов, хотя сам историк считал ВЭО не более «вольным», чем Академия наук или другие общественные объединения, а также для пропаганды своих общественно-политических воззрений.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

- Архив Российской академии наук (АРАН). Ф. 489. Оп. 2. Д. 9 (Адрес от Вольного экономического общества в связи с 25-летием научной деятельности В. И. Семевского; 1899 г.). Л. 1–3.
- АРАН. Ф. 489. Оп. 3. Д. 577 (Письма В. И. Семевскому от Попова Павла, председателя Комиссии по рассылке книг Вольного экономического общества; 1896–1913).
- АРАН. Ф. 489. Оп. 3. Д. 602 (Письма В. И. Семевскому от Рихтера Дмитрия Ивановича, члена Совета Вольного экономического общества; 1908–1912).
- АРАН. Ф. 489. Оп. 3. Д. 622 (Письмо В. И. Семевскому от Святловского Е., секретаря Вольного экономического Общества; 1910).
- Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. 102. ДП-IV. Д. 133. Т. 6. Л. 44.
- Журнал заседаний общего Собрания Императорского Вольного экономического общества от 23 апреля 1911 г. // Тр. Вольного экон. об-ва. 1911. Т. 2, кн. 4. С. 1–3.
- Журнал заседания годового общего Собрания Вольного экономического общества от 9 апреля 1899 г. // Тр. Вольного экон. об-ва. 1899. Т. 1, кн. 3. С. 100–102.
- Журнал заседания общего Собрания Императорского Вольного экономического общества от 15 марта 1890 г. № 4. // Тр. Вольного экон. об-ва. 1890. Т. 3. С. 89–91.
- Журнал заседания общего Собрания Императорского Вольного экономического общества от 2 марта 1895 г. // Тр. Вольного экон. об-ва. 1895. Т. 4. С. 1–6.
- Журнал заседания общего Собрания Императорского Вольного экономического общества от 23 марта 1895 г. // Тр. Вольного экон. об-ва. 1895. Т. 4. С. 8–12.
- Журнал общего Собрания Вольного экономического общества от 5 марта 1911 г. // Тр. Вольного экон. об-ва. 1911. Т. 2, кн. 4. С. 1.
- Записка комиссии по рассмотрению труда г. Семевского «Крестьянский вопрос в XVIII и первой половине XIX века» // Тр. Вольного экон. об-ва. 1890. Т. 3. С. 91–99.
- Игнатович И. И.* Помещичьи крестьяне накануне освобождения. 2-е изд., доп. М.: Тип. Т-ва И. Д. Сытина, 1910. 312 с.
- Отчет комиссии по присуждению премий за сочинения по истории крестьянского вопроса // Тр. Вольного экон. об-ва. 1911. Т. 1, кн. 2–3. С. 25–37.
- Отчет о действиях императорского Вольного экономического общества за 1910 г. // Тр. Вольного экон. об-ва. 1911. Т. 1, кн. 2–3. С. 1–103.
- Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 91. Оп. 1. Д. 214. Л. 24–25; Оп. 2. Д. 157. Л. 9–9 об., 12.
- Семевский В. И.* История крестьянского вопроса в связи с историей внутреннего быта России в XVIII и первой половине XIX в.: Литографированный курс лекций, читанный в Санкт-Петербургском университете во второй половине 1882/83 академического года. СПб., 1885. 203 с.
- Семевский В. И.* Крестьяне в царствование императрицы Екатерины II. СПб., 1881а. Т. I. LIII+504 с.
- Семевский В. И.* Крестьянский вопрос в вольном экономическом обществе в 1803–1822 гг. // Русская мысль. 1883. № 1. С. 83–134.
- Семевский В. И.* Крестьянский вопрос в России в XVIII и первой половине XIX в. СПб., 1888. Т. 1–2.
- Семевский В. И.* Крестьянский вопрос в царствование императора Александра I // Русская мысль. 1883. № 10. С. 147–174; № 11. С. 1–32; 1884. № 2. С. 75–120; № 3. С. 70–105.
- Семевский В. И.* Крестьянский вопрос при Екатерине II // Отеч. зап. 1879. № 10. С. 349–400; № 11. С. 201–260; № 12. С. 401–470.
- Семевский В. И.* Крестьянский вопрос при Екатерине II, 1765–1775 // Русская старина. 1882. Т. 35. С. 233–274.
- Семевский В. И.* Не пора ли написать историю крестьян в России? // Русская мысль. 1881b. № 2. С. 215–265.
- Семевский В. И.* Об освобождении крестьян от телесного наказания // Тр. Вольного экон. об-ва. 1896. Т. 1. С. 1–15.
- Центральный государственный исторический архив Санкт-Петербурга (ЦГИА СПб.). Ф. 14. Оп. 27. Д. 604 (Материалы к протоколам заседаний за 1885 г. Отчеты о заграничных команди-

ровках, прошения студентов и преподавателей и другие материалы по учебным вопросам). Л. 76 об.

Библиографический список

- Брэдли Дж.* Общественные организации в царской России: наука, патриотизм и гражданское общество. М.: Новый хронограф, 2012. 448 с.
- Гриценко Н. Ф.* Власть и общество: Вольное экономическое общество и либеральное движение России в конце XIX в. // Экон. и соц.-гуманит. исследования. 2014. № 2 (2). С. 99–108.
- Иванов А. Е.* Студенческая корпорация России конца XIX – начала XX в.: опыт культурной и политической самоорганизации. М.: Новый хронограф, 2004. 408 с.
- Лукичев П. М.* Императорское Вольное экономическое общество: эволюция первого научного общества в России // Вестник Удмуртского университета. Сер.: Экономика и право. 2017. Т. 27, вып. 2. С. 20–27.
- Миронов Б. Н.* Социальная история России периода империи (XVIII – начало XX в.): Генезис личности, демократической семьи, гражданского общества и правового государства: в 2 т. 3-е изд., испр. и доп. СПб.: Дмитрий Буланин, 2003. 548 + 583 с.
- Петриков К. А.* Идея экономического общества в Европе и России XVIII в. // Вестник Пермского университета. История. 2017. Вып. 1(36). С. 146–155.
- Печать о В. И. Семеvском // Голос минувшего. 1916. № 10. С. СХІІІ–СХХХVІІІ.
- Самоорганизация российской общественности в последней трети XVIII – начале XX в. / отв. ред. А. С. Туманова. М.: РОССПЭН, 2011. 887 с.
- Туманова А. С.* Гражданское общество в условиях повышения общественной активности в исторической ретроспективе: случай Вольного экономического общества // XV Апрельская междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества: в 4 кн. / отв. ред. Е. Г. Ясин. М.: Изд. дом НИУ ВШЭ, 2015. Кн. 2. С. 415–423.
- Туманова А. С.* Общественные организации и русская публика в начале XX в. М.: Новый хронограф, 2008. 326 с.
- Туманова А. С.* Самодержавие и общественные организации в России, 1905–1917 гг. Тамбов: Изд-во Тамбов. гос. ун-та, 2002. 487 с.
- Ульянова Г. Н.* Благотворительность в Российской империи, XIX – начало XX века / отв. ред. Я. Н. Щапов. М.: Наука, 2005. 403 с.
- Шелохаев В. В.* Либеральная модель переустройства России. М.: РОССПЭН, 1996. 280 с.

Дата поступления рукописи в редакцию 03.10.2017

RUSSIAN HISTORIAN VASILY SEMEVSKY AND THE FREE ECONOMIC SOCIETY

S. V. Gavrilov

Russian State University of Justice, Ural Branch, Pobedy ave., 160, 454084, Chelyabinsk, Russia
angoshga@mail.ru

The article examines the process of the long-term cooperation of the eminent Narodnik historian Vasily Semevsky and the Free Economic Society. It explores varied forms of the researcher's interaction with one of the oldest civil society institutions in Russia founded in the mid-18th century. The paper deals with a set of published historical sources, especially with the materials of pre-revolutionary Russian periodicals, the journals of meetings and records of the Free Economic Society, as well as with Semevsky's works on history of the peasantry and the peasant question in Russia in the 18th – the first half of the 19th centuries. The author uses the documents from the collections of the Russian State Historical Archive and from the archival funds of the St. Petersburg University. Semevsky is characterized not only as a major specialist in studying the genesis and evolution of the peasant question in Russia but as a person with liberal democratic views. He did not withdraw into "pure" science but proclaimed its active transformative power. The author analyzes the relationship of the scholar with the Free Economic Society in the statuses of a nominee, a lecturer, an expert and the Chairman of the contest committee. Further, he determines the specificity of the historian's attitude toward the the abolition of corporal punishment in Russia in historical, legal and economic contexts. In conclusion, the author states that Semevsky's participation in the activities of the Free Economic Society was primarily connected with seeking a platform for a relatively free discussion of important problems of

socio-economic development of the country in the post-reform period and for the advocacy of his civic standpoint. Moreover, it symbolized strong connections of the historian with various scientific societies.

Key words: the peasant question, Free Economic Society, civil society, emancipation, authorities and society.

References

- Bradley, J. (2012), *Obshchestvennye organizatsii v tsarskoi Rossii: nauka, patriotizm i grazhdanskoe obshchestvo* [Voluntary associations in tsarist Russia: science, patriotism, and civil society], Novyi khronograf, Moscow, Russia, 448 p.
- Gritsenko, N. F. (2014), "Authorities and Society: Free Economic Society and Liberal Movement in the Russian Empire in the End of XIX Century", *Ekonomicheskie i sotsial'no-gumanitarnye issledovaniya*, № 2 (2), pp. 99–108.
- Ivanov, A. E. (2004), *Studencheskaya korporatsiya Rossii kontsa XIX – nachala XX veka: opyt kul'turnoi i politicheskoi samoorganizatsii* [Student corporation of Russia of the late XIX – early XX centuries: the experience of cultural and political self-organization], Novyi khronograf, Moscow, Russia, 408 p.
- Lukichev, P. M. (2017), "Imperial Free Economic Society: the evolution of the first scientific society in Russia", *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Ser. Ekonomika i pravo*, no. 27, vol. 2, pp. 20–27.
- Mironov, B. N. (2003), *Sotsial'naya istoriya Rossii perioda imperii (XVIII – nachalo XX v.): Genезis lichnosti, demokraticheskoi sem'i, grazhdanskogo obshchestva i pravovogo gosudarstva: v 2 t.* [Social history of Russia during the empire period (XVIII – early XX centuries): the genesis of the personality, democratic family, civil society and law-governed state: in 2 vol.], Dmitrii Bulanin, St. Petersburg, Russia, 548 + 583 pp.
- Petrikov, K. A. (2017), "The idea of economic society in Europe and Russia of the XVIII century", *Vestnik Permskogo universiteta. Ser. Istoriya*, vol. 1(36), pp. 146–155.
- "The Press about V. I. Semevsky" (1916), *Golos minuvshogo*, no. 10. pp. CXIII–CXXXVIII.
- Tumanova, A. S. (ed.) (2011), *Samoorganizatsiya rossiiskoi obshchestvennosti v poslednei treti XVIII – nachale XX v.* [Self-organization of the Russian public in the last third of the XVIII – early XX centuries], ROSSPEN, Moscow, Russia, 887 p.
- Tumanova, A. S. (2015), "Civil society in conditions of increasing public activity in historical retrospect: the case of the Free Economic Society", in [XV Aprel'skaya mezhdunar. nauch. konf. po problemam razvitiya ekonomiki i obshchestva: v 4 kn.] *Proceedings of XV April international scientific conference dedicated to the problems of economy and society development: in 4 vol.*, vol. 2, Izdatel'skiy dom NIU VShE, Moscow, pp. 415–423.
- Tumanova, A. S. (2008), *Obshchestvennye organizatsii i russkaya publika v nachale XX veka* [Public organizations and the Russian public at the beginning of the XX century], Novyi khronograf, Moscow, Russia, 326 p.
- Tumanova, A. S. (2002), *Samoderzhavie i obshchestvennye organizatsii v Rossii, 1905–1917 gody* [Monarchy and public organizations in Russia, 1905–1917], Izd-vo TGU, Tambov, Russia, 487 p.
- Ul'yanova, G. N. (2005), *Blagotvoritel'nost' v Rossiiskoi imperii, XIX – nachalo XX veka* [Charity in the Russian Empire, XIX – the beginning of XX centuries], Nauka, Moscow, Russia, 403 p.
- Shelokhaev, V. V. (1996), *Liberal'naya model' pereustroistva Rossii* [Liberal model of reorganization of Russia], ROSSPEN, Moscow, Russia, 280 p.