

УДК 070:27:373

doi: 10.17072/2219-3111-2016-4-133-143

РОЛЬ ПРАВОСЛАВНОЙ ПРЕССЫ ВО ВКЛЮЧЕНИИ ПРЕДМЕТА «ОСНОВЫ ПРАВОСЛАВНОЙ КУЛЬТУРЫ» В ШКОЛЬНУЮ ПРОГРАММУ В 1990–2000-Е ГОДЫ

М. А. Доброхотова

Пермский государственный национальный исследовательский университет, 614990, Пермь, ул. Букирева, 15
izeda@yandex.ru

Анализируется содержание, специфика, динамика и частота использования стилистических приемов в публикациях, посвященных предмету «Основы православной культуры», в православных периодических изданиях в 1990–2000-е гг. Публикации, ориентированные на массового читателя, применяют тактику воздействия на эмоции. В аналитической прессе преобладают интервью с лидерами мнений. В процессе борьбы за включение указанного предмета в школьную программу православная пресса не только отражает мнения и события в Церкви и обществе, но и становится инструментом влияния на читательскую аудиторию.

Ключевые слова: информационная стратегия, Основы православной культуры, православная пресса, Русская православная церковь, школьное образование.

Возможность оказывать влияние на воспитание подрастающего поколения никогда не была так актуальна для Русской православной церкви, как в 1990–2000-е гг. – период пересмотра культурных и религиозных принципов социальной системы постсоветской России. В связи с этим внедрение механизма воспроизводства институциональных практик по продвижению православных ценностей в школьное образование стало одной из важных задач, стоящих перед церковным руководством. В этом растянувшимся почти на двадцать лет процессе принимали участие многие общественные институты и акторы. Не остались в стороне и средства массовой информации, которые не только освещали события, но и оказывали на них влияние. В данной статье мы выясним, какую роль в процессе включения «Основ православной культуры» (ОПК) в школьную программу сыграла православная периодика, определим механизмы, формы и содержательные особенности медийной стратегии, а также рассмотрим ход дискуссии в православных СМИ по данному вопросу.

Исследование вопроса проводилось на материалах православных периодических изданий, которые ввиду значительных тиражей и содержательной вариативности позволили составить репрезентативную выборку. В качестве источников использовались журналы «Русский дом», «Нескучный сад», «Фома», «Журнал Московской Патриархии» и газеты «Церковный вестник», «Радонеж», «Православная Пермь», «Православная газета Екатеринбургской епархии» 1990–2000-х гг. Были выделены три типа православных печатных периодических изданий: официальные, выражавшие согласованную позицию священноначалия; социально-ориентированные, транслировавшие позиции различных православных групп (священнослужителей, мирян, обществ, братств), и епархиальные, которые отражали разнородную епархиальную картину и сочетали в себе черты первых двух типов. Социально-ориентированные православные издания в зависимости от стилистических и содержательных особенностей публикуемых материалов подразделялись на популистские и аналитические. Рассмотрим, каким образом специфика того или иного типа православных печатных СМИ (контент и способ подачи материала, позиция по полемическим вопросам и аргументация) отразилась на занимаемой изданием позиции по вопросу о включении предмета «Основы православной культуры» в школьную программу.

Первые шаги на пути к введению «Основ православной культуры» в государственную школу Русская православная церковь сделала в начале 1990-х гг., пытаясь заручиться поддержкой Министерства образования РФ. В 1992 г. между Московской патриархией и министерством было подписано соглашение о сотрудничестве с целью совместной работы в сфере духовно-нравственного воспитания, а в следующем году министерство направило в учебные учреждения письмо, разрешающее преподавать культурологические дисциплины о религии. Используя это разрешение в качестве аргумента, церковь начала активную работу на местах, результатом которой к концу десяти-

летие стало преподавание ОПК в том или ином виде (чаще в форме факультатива) в более чем 50 субъектах РФ [Митрохин, 2001].

Разнообразие практик требовало унификации учебного курса, поэтому в 1999 г. начал работу Координационный совет по взаимодействию Министерства образования РФ и Московской патриархии. Он одобрил разработанный в 2001–2002 гг. обязательный минимум по факультативному предмету ОПК и соответствующий учебник А. Бородиной. Однако включение этой дисциплины в школьную программу в качестве факультатива или обязательного предмета на федеральном уровне затянулось из-за отсутствия преподавателей, качественного учебного пособия и, главное, из-за протестов в обществе [Лемуткина, 2006], в том числе открытого письма президенту, подписанного академиками РАН.

Разрешению указанных проблем было посвящено десять лет, и в 2009 г. был предложен компромиссный вариант – шесть модулей предмета «Основы религиозных культур и светской этики». Учащиеся и родители могли выбрать для изучения один из них: «Основы православной культуры», «Основы исламской культуры», «Основы иудейской культуры», «Основы буддистской культуры», «История мировых религий», «Основы светской этики». После двух лет пробного изучения данного предмета в 19 регионах России эксперимент был признан удачным, и с 2011 г. «Основы религиозных культур и светской этики» были включены в обязательную программу российской государственной школы.

В широкую общественную дискуссию, сопровождавшую включение ОПК в школьную программу, была вовлечена и православная пресса. Этап накопления опыта в регионах в 1990-х гг. не получил широкого освещения в СМИ. Однако попытки Церкви вывести данный вопрос на федеральный уровень в начале 2000-х гг. требовали информационной поддержки. Миряне, священнослужители и общественные деятели, сочувствующие Церкви, развернули активную деятельность с целью включения ОПК в учебную программу: организовывали митинги в столице и регионах [Митинг в поддержку..., 2002, с.2–3; Молитвенное стояние в Москве, 2003], направляли петиции [За уроки православия..., 2002, с.3].

Православные медиа как проводники официальной церковной позиции и рефлекторы настроений околицерковной общественности активно включились в данный процесс. Так, в газете «Радонеж» 15 декабря 2002 г. было опубликовано обращение участников молитвенного стояния Союза православных граждан и Народно-патриотического союза в Москве к президенту и министру образования Российской Федерации. Авторы его указывали на положительный европейский опыт преподавания религиозных предметов в школе, а также обращали внимание на высказывания государственных деятелей и публикации в СМИ, являющиеся, по их мнению, частью информационной кампании против Церкви. В частности, «заместитель руководителя аппарата правительства Алексей Волин в интервью газете "Газета" оскорбил религиозные чувства миллионов православных граждан России, сравнив школьный факультативный курс "Основы православной культуры" со "средневековым мракобесием", и призвал к попранию прав православных граждан России на образование, неотъемлемой частью которого является знакомство с великой духовной православной традицией, на которой выросло само Российское государство» [Семенко, 2002, с.3]. Уже тогда, т.е. за десять лет до принятия соответствующего закона, был сформирован дискурс «оскорбления чувств верующих»

Авторы журнала «Русский дом» заявляли: «Только церковь обладает абсолютным знанием. Одна наука не может быть источником мышления. Все относительные знания из области науки и правовых отношений могут и должны быть пересмотрены с церковной, святоотеческой точки зрения» [Исатов, 2001]. Заостряя внимания читателя на проблеме «деградации школьного образования», в качестве разрешения ее предлагали следующее: «Необходимо патриотическое воспитание в школе, главный принцип которого должен состоять в том, что российское государство основано на братском единении русских людей, на их верности Богу, Отечеству, государственной власти и закону. Необходимо также и духовное воспитание в школе, основанное на православных традициях» [Исатов, 2001].

Наряду с подобными высказываниями отмечалась более сдержанная позиция ряда церковных иерархов и мыслителей. В упомянутом выпуске газеты «Радонеж» за 2002 г. протоиерей Андрей Кураев призывал не торопить процесс включения ОПК в школьную программу: «Перед нами приоткрыли дверь. Удержимся ли мы от искушения навалиться всей массой и вломиться внутрь

раньше, чем нас пригласят? Если Церковь начнет говорить с учителями властно, на языке "вы обя-заны", если в каждую школу будет послан циркуляр, тогда свое недоумение, обиду и несогласие учителя понесут в классы» [Кураев, 2002, с.5]. Епископ Новгород-Северский Амвросий, интервью с которым было опубликовано в «Русском доме», не считал включение ОПК в школьную программу реальным в краткосрочной перспективе: «От нас, от Церкви, здесь мало, что зависит <...> Если позволение о преподавании Закона Божия в школах было бы получено, мы пошли бы в школы <...> в светской школе тоже нужно начинать с кружков, работающих на духовной, православной основе» [Шнеко, 2000].

На наш взгляд, подобная стратегия – комбинация активных действий рядовых членов Церкви и околоцерковного сообщества с осторожными высказываниями церковных деятелей – была выбрана неслучайно. С ее помощью пытались доказать, что идея преподавания ОПК в школе возникла «внизу» и имеет широкую общественную поддержку, а не «продавливается» Церковью. Наглядно свидетельствовали об этом слова священника Владимира Виглянского: «Сейчас уже многие забыли, но именно школьные учителя инициировали массовый приход священников в российскую школу в начале 90-х годов. И процесс этот носил стихийный характер. Очень важно понять, что не Церковь направила в школу своих священнослужителей, а сама школа призвала их к этому служению» [Виглянский, 2007].

Эта кампания в православной прессе продолжалась в первой половине 2000-х гг. Но отдельные конфликтные ситуации, волновавшие общество, требовали реакции РПЦ. Одна из таких ситуаций возникла в связи с письмом Министерства образования, содержащим примерный план курса ОПК, публикацией учебника ОПК А. Бородиной и открытым письмом академиков РАН.

Общественность восприняла письмо министерства как попытку насильно организовать преподавание дисциплины. Отмечалось, что «школа не имеет права навязывать конфессиональную принадлежность, тем более что религиозное чувство не передается в процессе обучения» [Вельяминов, 2003]. Недовольные фактом навязывания ОПК приводили следующие доводы: «предмет <...> нельзя назвать "православной культурой". По сути дела, речь идет об обучении православной вере» [Недумов, 2002]; «под видом светской религиозно-педагогической дисциплины дети будут получать чисто конфессиональное богословское образование. Согласно документу, за 11 лет обучения школьники должны будут освоить знания в объеме курса теологии» [Недумов, 2002].

Защитники ОПК обосновывали появления письма тем, что, поскольку преподавание предмета уже ведется в регионах (в качестве факультатива или обязательного предмета в рамках регионального компонента), министерству необходимо было унифицировать программу [Кузнецов, Понкин, 2003], «письмо министра просто дает школе право на выбор своей культурной ориентации» [Кураев, 2002, с.4–5]. Главный юрист Московской патриархии Ксения Чернега аргументированно убеждала читателей, что повод для волнений и протестов отсутствует: «Хотелось бы подчеркнуть, что предлагаемое Минобразования РФ примерное содержание учебного предмета "Православная культура" указывает на религиозно-педагогический характер этого курса. И потому не следует отождествлять предмет "Православная культура" с Законом Божиим; этот предмет представляет собой православное религиозно-педагогическое образование» [Чернега, 2003].

Дискуссия о культурологическом или конфессиональном характере курса получила продолжение после выхода в свет в 2004 г. учебника А. Бородиной. Руководитель Центра изучения религий РГГУ Н.В. Шабуров в своем экспертном заключении отметил, что некоторые формулировки этого издания «способствуют возбуждению межнациональной розни и ксенофобии», и подчеркнул, что «учебник представляет собой не учебное пособие по основам православной культуры, а конфессиональную апологию православия» [Экспертное заключение]. Историк А. Изюмский в своем анализе учебников ОПК охарактеризовал данное пособие как одно из худших, указав, в частности, на то, что «А.В. Бородина отвела немало страниц (С. 42—47) под обоснование подлинности Туринской плащаницы, хотя ни Ватикан, ни Московская Патриархия официально не признают ее подлинным погребальным покровом Иисуса Христа» [Изюмский, 2013, с. 92.]. Движение «За права человека» попыталось возбудить уголовное дело против распространения учебника А. Бородиной в школах.

В защиту данного учебника активно выступила газета «Радонеж», на ее страницах можно было прочитать следующее: «Свою провокационную ксенофобскую деятельность против учебника А.В. Бородиной, получившего народное признание и одобрение Православной Церкви и россий-

ских учёных, г-да псевдо-правозащитники цинично прикрывают лозунгами о правах человека, дискредитируют это понятие до уровня открытого геноцида населения по религиозным убеждениям» [Гальченко, 2003]; «Российские “правозащитники” травят учебник "Основы православной культуры". <...> Сektанты, раскольники и правозащитники не дремлют» [Кто подрывает основы культуры, 2003]. Приведенные цитаты свидетельствуют о том, что критиков учебника А. Бородиной в православных СМИ представляли в образе «внутреннего врага», который в лице либеральных организаций составлял прямую угрозу идеям и действиям консервативных, националистических организаций, тяготеющих к Русской православной церкви.

В июле 2007 г. в качестве реакции на экспансию Церкви в образовательной среде было опубликовано обращение к президенту России «Письмо 10 академиков», подписанное видными представителями научного сообщества (академиками РАН Е. Александровым, Ж. Алферовым, Г. Абелевым, Л. Барковым, А. Воробьевым, В. Гинзбургом, С. Инге-Вечтомовым, Э. Кругляковым, М. Садовским, А. Черепашуком). В письме была подчеркнута опасность нарастающей в обществе клерикализации, выражавшейся в том числе во включении обязательного предмета ОПК в качестве регионального компонента в школьный курс. Авторы отметили, что это не только противоречит Конституции и принципам светского государства, но и разжигает межконфессиональную рознь [Открытое письмо..., 2007].

Защитники ОПК остро прореагировали на появление письма. Так, патриарх Алексей II подчеркивал, что «Церковь строго соблюдает конституционный принцип... она не отделена и не может быть отделена от общества и народа» [Алексий II, 2007]. А президент Российской академии образования Н. Никандров заявил, что «по Конституции в России разрешено свободное распространение религиозных убеждений. <...> А значит, и учитель в светской государственной школе вправе распространять свои религиозные убеждения» (цит. по [Круг, 2007]). Протоиерей Всеволод Чаплин, один из известных церковных деятелей, на страницах «Независимой газеты» обвинил академиков в намерении «оставить идеологическую площадку пустой» (цит. по [Минин, 2007]). Журналист же «Русского дома» попытался дискредитировать авторов открытого письма, сравнив авторитетных ученых сегодняшнего дня с радикальными атеистами – политиками первых десятилетий Советской власти и обратившись к антиеврейским предрассудкам читательской аудитории: «"Мы изгнали из школ рассказы об этих святых праотцах. Тёмные люди жалеют об этом: как же, Закон Божий отменили! Пусть подумают, какой смысл, какая польза от того, что дети в школах тратили свои молодые годы на то, чтобы заучивать, запоминать, рассказывать этикие побасенки". А эта цитата – из книги другого академика. Он обеспечивал идеологическое прикрытие беспрецедентной расправы над Православием после октябрьского переворота 1917 года. Свою неблагозвучную для русского уха фамилию Губельман он сменил и стал именоваться Емельяном Ярославским» [Культурный ли человек академик? 2007]). Апогеем негативной реакции Церкви стало обращение движения «Народный Собор» в прокуратуру Москвы с просьбой привлечь одного из авторов письма к уголовной ответственности.

В этот период к дискуссии подключилась аналитическая православная пресса. Так, ориентированный на интеллектуальную аудиторию журнал «Фома» опубликовал мнения двух представителей науки. Доктор философских наук и академик РАН Ю. Пивоваров подчеркивал, что «незнание мировоззренческих основ разных религий катастрофично для образованного человека» [Пивоваров, 2007]. А в статье доктора философских наук профессора заведующего сектором философии религии Института философии РАН В. Шохина опровергались тезисы «Письма 10 академиков» и говорилось о необходимости дальнейшего взаимодействия церкви и образования, но взвешенного и постепенного, которое позволит не допустить возникновения ряда проблем. Он полагал, что не стоит осуществлять в одночасье «теологизацию всей страны» по очень знакомому принципу «пятилетку – в три года» [Шохин, 2007].

Реакция сторон в этой дискуссии свидетельствовала прежде всего о злободневности темы. Введение в образовательный стандарт ОПК из вопроса, который решался индивидуально в каждом регионе, превратилось к 2007 г. в вопрос национального масштаба.

Публичный протест представителей фундаментальной науки и обращение к президенту как высшему арбитру, с одной стороны, продемонстрировали то, как далеко продвинулась Московская патриархия в достижении своей цели – преподавания ОПК в школе, с другой стороны, заставили ее мобилизовать все свои информационные ресурсы для нивелирования критики в свой адрес, снятия

репутационных рисков и закрепления в обществе положительного образа РПЦ. Для этой цели было увеличено количество выступлений экспертов и священнослужителей на страницах светских и популистских социально-ориентированных православных изданий с использованием приемов драматизации ситуации и создания негативного образа оппонента, а также привлечены дополнительные медийные площадки – ориентированная на интеллектуальную, «сомневающуюся» аудиторию аналитическая православная пресса должна была аргументированно убедить читателя и привлечь его на свою сторону.

Защитники ОПК прилагали значительные усилия, доказывая, что предмет не является аналогом Закона Божия. В 2009 г. вышел целый ряд статей, выбивающихся из общего ряда статей, отстаивающих разницу между ОПК и Законом Божиим. Постоянный автор «Русского дома» В. Крупин заявил: «Долг нынешнего учительства – вернуть в школу Закон Божий и этим искупить грех учителей начала XX века» [Крупин, 2009]. Литературный критик, публицист А. Архангельский на страницах журнала «Фома» доказывал: «Всем понятно – и тем, кто хочет ОПК, и тем, кто не хочет, – что речь идет именно о постепенном введении Закона Божия и уроков светской этики» [Архангельский, 2009]. Журнал «Фома» напечатал интервью с обозревателем газеты «Известия» Б. Клином, которое начинается со следующих слов: «Мое отношение к введению курса духовно-нравственной культуры достаточно скептическое. Я не вижу в этой инициативе ничего нового; кроме того, если говорить о православной ее составляющей, то мне кажется, что Церковь на данный момент не готова к появлению такой дисциплины» [Клин, 2009]. Подобные примеры демонстрируют, что, несмотря на выработанную Московской патриархией единую политику освещения вопроса включения ОПК в школьную программу и несомненные успехи в ее реализации, в Церкви и «вокруг» Церкви оставались отдельные фигуры и целые социальные группы, находящиеся на отличной от официальной позиции. И православная пресса, как ретранслятор социальных процессов, отражала все это.

Вопрос введения в школы ОПК настолько волновал общество, что в дискуссию вовлекались все новые СМИ, эксперты, группы, институты. Наиболее распространенным приемом, используемым для формирования общественного мнения, были выступления, обращения и интервью священнослужителей, общественных деятелей, медийных личностей, историков, социологов, педагогов. К этому приему обращались все виды православных печатных периодических изданий, варьируя лишь состав привлекаемых персоналий в зависимости от предпочтений целевой аудитории – от супруги Дмитрия Медведева до доктора философских наук [Медведева, 2010; Шохин, 2007]. Свою аргументацию издания подкрепляли статистическими данными и результатами социологических опросов [епископ Меркурий, 2010; Мозговой, 2006, с.274–294; Смирнов, 2005].

Другой часто применявшийся редакциями изданий прием – представление примеров успешного преподавания ОПК в отдельных школах, населенных пунктах или регионах, отзывов педагогов, священников, родителей и детей о пользе изучения этого предмета, материалов о научно-практических конференциях, посвященных преподаванию ОПК. В выступлениях в защиту ОПК зачастую апеллировали к успешному европейскому опыту преподавания религиозных предметов, к тому, что «в подавляющем большинстве стран Европы религия традиционно присутствует в государственной школе. Ни к каким конфликтам и столкновениям это, как известно, не привело» [Чаплин, 2002].

Содержательная политика православных изданий варьировалась в зависимости от целевой аудитории. Так, популистские газеты и журналы, ориентированные на массового читателя, использовали традиционную для них тактику эмоциональной мобилизации, формирования образа православия и Церкви как единственного института спасения общества [Крутов, 2007]. Они также прогнозировали негативное развитие социально-культурной ситуации в стране в случае отказа от преподавания ОПК [Березина, 2004, с.6–7]. Внимание читателя фиксировалось на проблеме падения нравственности, усугубляемой навязыванием порочных западных принципов и идеалов. Например: «В школах Екатеринбурга, под лозунгом “пропаганды здорового образа жизни”, неким методическим центром “Холис”, причем на деньги налогоплательщиков, совершается “не что иное, как растление несовершеннолетних и пропаганда наркомании”» [О том, что можно..., 2006]; «другая сторона ненависти к России проявилась, например, в энциклопедии “Космос”, в которой нет даже упоминания имени Юрия Гагарина. <...> Совершенно потрясло жителей области убийство двух

стариков... своей правнучкой в сговоре с сожителями в хуторе Кумылженского района» [Новохатский, 2004, с.48].

Также авторы статей отмечали, что существует единственное эффективное решение этой проблемы: «Христианское воспитание, может быть, единственная сейчас защита наших детей от государственной пропаганды растления» [Шаругонов, 2006]; «духовно-нравственная жизнь русского народа в первую очередь связана с Православием. Сегодня, когда Россия переживает трудные времена, самая важная задача, которая стоит сегодня перед нами, – это нравственное и духовное спасение наших детей» [Подписано соглашение..., 2006, с. 2]; «нам всем давно пора понять, что мы потеряем наших детей, лишим их будущего, не воспитаем их гармонично развитыми личностями, если не заложим в их души и сердца основы православной веры и те христианские духовные начала, на которых стояла и будет стоять Святая Русь!» [Марков, 2006].

Аргументом в пользу распространения православия был тезис о его большой роли в истории, культуре, образовании и воспитании по сравнению с другими конфессиями: «Если же говорить о якобы ущемленных представителях других традиционных для России религий (а их, кроме Православия, всего три – ислам, буддизм, иудаизм), то эта проблема и вовсе притянута за уши <...> Но здесь может возникнуть другая проблема. Они-то как раз, кроме своей религии, мало о чем могут рассказать детям. Потому что нет другой конфессии, которая играла бы такую большую роль в истории и культуре России, как Православие» [Борисоглебский, 2003].

Популистская православная пресса создавала у читателя ощущение критической ситуации в России (падение нравственности, экспансия развращающих западных ценностей, деградация института школы), затем предлагалось единственное верное решение – начать обучать детей основам православной культуры. Постоянное использование аналогичной тактики православными изданиями усиливало эффект информационной поддержки идеи включения ОПК в школьную программу.

Другую стратегию избрала ориентированная на более образованную аудиторию аналитическая православная пресса. С одной стороны, использовались общие аргументы: необходимость сохранения духовности, нравственности и воспитания патриотизма у молодежи. В этих изданиях можно было встретить уже знакомые утверждения: «Основное значение факультатива ОПК состоит в том, что этот предмет помогает передавать детям традиции, которые держат человека на плаву в этой жизни» [Сердюк, 2010]; «"основы православной культуры" совершенно необходимы для человека, который живет в России, потому что Россия возникла из этого источника» [Вяземский, 2011]. Зачастую приводилась статистика позитивных откликов на преподавание религиозных предметов как в Европе, так и в субъектах Российской Федерации («исследование, проведенное осенью по заказу Общественной палаты, говорит, что 78% родителей позитивно относятся к тому, что их дети изучают религиозные культуры» [Легойда, 2011]).

Однако использовались и специфические инструменты воздействия на читателей. Так, журнал «Нескучный сад», долгое время игнорировавший данную тему, в 2008 г. посвятил ей отдельный номер [«А если я...», 2008]. Редакция сделала ставку на обсуждение острых вопросов авторитетными персонами. Преподаватели, эксперты и священнослужители (митрополит Кирилл, епископ Зосима, протоиерей Михаил Резин) рассматривали вопросы подготовки кадров, в том числе преподавания предмета неверующим учителем. Ставился вопрос о необходимости проведения просветительской работы среди родителей и учителей, ведь «сами школьники, за редким исключением, вряд ли могут осознанно выбрать, какую религию изучать в рамках уроков духовно-нравственной культуры. Их выбор зависит от родителей и учителей. Вот и надо нам начинать с просвещения взрослых» [Резин, 2008]. Обсуждались основные задачи и ожидаемые результаты преподавания предмета, утверждалось, что для национального единения на основе православной веры «необходимо изучение основ православной культуры во всех российских школах без исключений, чтобы мы действительно стали одним народом!» [Епископ Якутский, 2008].

Журнал «Фома» публиковал конфликтующие друг с другом мнения об обязательном преподавании в школе ОПК. Ряд экспертов обосновывали необходимость включения предмета в школьную программу, другие приводили «плюсы» и «минусы» подобного решения, третьи были настроены скептически. Тем самым журнал оставался верным своей редакционной политике, выступая в роли «православного дискуссионного клуба». Такой формат позволял не только производить качественный медийный контент, но и «выпускать пар», т.е. служить площадкой контролируемого

обмена мнениями. В результате православная пресса становилась привлекательной для интеллектуальной целевой аудитории, думающих граждан.

Информационная политика РПЦ в освещении процесса включения ОПК в школьную программу постсоветской России проявлялась в варьировании методов и каналов взаимодействия с обществом. Широкое освещение данной темы в православных медиа началось в первой половине 2000-х гг. Это было обусловлено в первую очередь необходимостью информационной поддержки выхода Московской патриархии на федеральный уровень в попытке включения ОПК в школьную программу в начале 2000-х гг. Кроме того, именно с первой половиной 2000-х гг. принято связывать создание в Церкви собственной информационной стратегии. Как отмечают эксперты, в этот период Московская патриархия «переходит от эпизодических заявлений по общественно-значимым вопросам к продвижению некоторой системы взглядов» [Верховский, 2012]. Ориентация разных изданий на разные целевые группы, различающиеся по половозрастному и профессиональному составу, повлекла за собой выбор определенного типа изданий со специфической риторикой, стилем изложения и содержанием.

Количество публикаций в православной прессе напрямую зависело от информационных поводов, т.е. резонансных событий в обществе, в качестве реакции на которые появлялись публикации («Письмо 10 академиков» в 2007 г., введение экспериментального курса «Основы религиозных культур и светской этики» в школах 19 регионов Российской Федерации в 2009 г.). Таким образом, с помощью данного инструмента Русская православная церковь пыталась контролировать информационную повестку, реагировать на позиции, занимаемые различными общественными группами и институтами.

Рассмотрение процесса введения ОПК в школьную программу позволило выяснить, что наряду со способностью отражать объективные процессы и становиться ретранслятором спектра различных позиций внутри Московской патриархии православная пресса обнаружила функции механизма формирования позиции читателя. Используя весь арсенал православных периодических изданий – от инструментов мобилизации до авторитетных дискуссионных площадок – Русская православная церковь смогла выстроить коммуникацию с различными целевыми аудиториями, оперативно реагировать на критические высказывания противников введения ОПК в школу и создать информационную поддержку социальным группам и институтам, поддерживающим этот процесс.

Таким образом, православная пресса стала одним из инструментов, с помощью которого Русская православная церковь добилась включения в школьную программу ОПК в качестве выбираемого компонента в рамках обязательного предмета.

Библиографический список

- «А если я в Бога не верю?» // Нескучный сад. 2008. №3. URL: <http://www.nsad.ru/articles/a-esli-ya-v-boga-ne-veryu> (дата обращения: 10.12.2016).
- Алексий II. Православная церковь не может быть отделена в России от народа. URL: <http://www.newsland.ru/news/detail/id/76176>(дата обращения: 10.12.2016).
- Архангельский А. Не ОПК, а «Закон Божий» // Фома. 2009. №9. URL: <http://foma.ru/ne-opk-a-zakon-bozhij.html> (дата обращения: 10.12.2016).
- Берёзина И. Нет-антирелигиозной модернизации образования // Радонеж. 2004. №5. С.6–7.
- Бобров А. Держитесь, учителя России! // Рус. дом. 2011. №10. URL: <http://russsdom.ru/node/4350> (дата обращения: 10.12.2016).
- Борисоглебский А.Б. Кто поборник мракобесия // Рус. дом. 2003. №1. URL: <http://www.russsdom.ru/oldsayte/2003/200301i/20030134.html> (дата обращения: 10.12.2016).
- Вельяминов В. Верить или не верить – право каждого человека // НГ-Религии. 2003, 20 авг. URL: http://www.ng.ru/ng_religii/2003-08-20/3_yamburg.html (дата обращения: 10.12.2016).
- Верующие Саратовской епархии собрали 14 тысяч подписей в поддержку замены валеологии курсом «Основы православной культуры» // Православная газета. 2005. №25.
- Верховский А.М. Идеология Патриарха // Центр религиоведческих исследований ReligioPolis. URL: <http://www.religiopolis.org/religiovedenie/5270-ideologija-patriarha.html> (дата обращения: 10.12.2016).
- Вигилянский В. Русская Православная Церковь: итоги 20-летия религиозной свободы // Православие и мир. // URL: <http://www.pravmir.ru/russkaya-pravoslavnaya-cerkov-itogi-20-letiya-religioznoj-svobody/> (дата обращения: 10.12.2016).

- Вяземский Ю.* Я не верю в совесть, если она без бога // Фома. 2011. №6. URL: <http://foma.ru/yurij-vyazemskij-ya-ne-veryu-v-sovest-esli-ona-bez-boga.html> (дата обращения: 10.12.2016).
- Гальченко В.* Это – организованная провокация // Радонеж. 2003. №6. URL: <http://radonezh.ru/analytics/deputat-valery-galchenko-eto-organizovannaya-provokatsiya-48086.html> (дата обращения: 10.12.2016).
- Епископ Зарайский Меркурий.* Обращаясь к сердцу ребенка // Фома. 2010. №2. URL: <http://foma.ru/obrashhayas-k-serdczu-rebenka.html> (дата обращения: 10.12.2016).
- Епископ Якутский и Ленский Зосима.* Надо ли знать языческие традиции? // Нескучный сад. 2008. №3. URL: <http://www.nsad.ru/articles/nado-li-znat-yazycheskie-tradicii> (дата обращения: 10.12.2016).
- За уроки православия высказались 14 тысяч тобольчан // Радонеж. 2002. №10.
- Изюмский А.Б.* Основы православной культуры: современные учебники // Науч. журн. «Alma Mater» (Вестник высшей школы). 2013. №4.
- Исатов Ю.С.* Русская школа в 2000 г. // Рус. дом. 2001. №1. URL: http://rd.rusk.ru/00/rd1/rd1_23.htm (дата обращения: 10.12.2016).
- К 20-летию учреждения Отдела религиозного образования и катехизации Русской Православной Церкви. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/1399119.html> (дата обращения: 10.12.2016).
- Клин Б.* У меня возникли сомнения // Фома. 2009. №9. URL: <http://foma.ru/u-menya-voznikli-somneniya.html> (дата обращения: 10.12.2016).
- Круг П.* Старые споры о главном // Независимая газета. 2007. 9 авг. URL: http://www.ng.ru/politics/2007-08-09/3_sporu.html (дата обращения: 10.12.2016).
- Крутин В.* Молитвенное стояние в Москве // Рус. дом. 2003. №4. URL: <http://www.russdom.ru/node/3204> (дата обращения: 10.12.2016).
- Крутин В.Н.* Русская классика и народная мудрость – хранители нравственности // Рус. дом. 2009. №1. // URL: <http://russdom.ru/node/517> (дата обращения: 10.12.2016).
- Крутов В.* Правительство начинает активную борьбу с национально-культурным развитием народов России // Радонеж. 2007. 12 сент. // URL: <http://radonezh.ru/analytics/pravitelstvo-nachinaet-aktivnuyu-borbu-s-natsionalno-kulturnym-razvitiem-narodov-rossii-aleksandr-47452.html> (дата обращения: 10.12.2016).
- Кто подрывает основы культуры // Радонеж. 2003. №7. URL: <http://radonezh.ru/analytics/kto-podryvaet-osnovu-kultury-48078.html> (дата обращения: 10.12.2016).
- Кузнецов М.Н., Понкин И.В.* Кампания нападок в СМИ, развернувшаяся непосредственно после выхода письма Минобразования России с Примерным содержанием образования по учебному предмету «Православная культура», в октябре 2002 – марте 2003 г. URL: <http://stolica.narod.ru/obraz/pk/discus/004.htm> (дата обращения: 10.12.2016).
- Культурный ли человек академик? // Рус. дом. 2007. №12. URL: <http://www.russdom.ru/oldsayte/2007/200712i/20071230.shtml> (дата обращения: 10.12.2016).
- Кураев А.В.* «Основы православной культуры» как лекарство от экстремизма // Радонеж. 2002. №10.
- Кураев А.В.* Церковь в мире людей. М., 2009.
- Легойда В.Р.* Пост – не диета, а после сытного обеда молиться сложнее // Аргументы и факты. 2011. 9 марта, № 10. URL: <http://www.aif.ru/society/religion/23930> (дата обращения: 10.12.2016).
- Лемуткина М.* «Церковь, вон из школы!» // Газета. 2006. 6 сент. URL: https://www.gazeta.ru/2006/09/05/oa_214814.shtml (дата обращения: 10.12.2016).
- Марков Н.М.* Не лишайте детей будущего // Рус. дом. 2006. №11. URL: <http://www.russdom.ru/oldsayte/2006/200611i/20061128.shtml> (дата обращения: 10.12.2016).
- Медведева С.* Наша молодежь искренне ищет правду // Фома. 2010. №9. URL: <http://foma.ru/nasha-molodezh-iskrenne-ishhet-pravdu.html> (дата обращения: 10.12.2016).
- Минин С.* Академики против! // Независимая газета. 2007. 24 июля. URL: http://www.ng.ru/ideas/2007-07-24/10_academiki.html (дата обращения: 10.12.2016).
- Митинг в поддержку Основ православной культуры // Радонеж. 2002. №10.
- Митрохин Н.А.* Православное образование в России // Отеч. записки. 2001. №1. URL: <http://www.strana-oz.ru/2001/1/pravoslavnoe-obrazovanie-v-rossii> (дата обращения: 10.12.2016).
- Мозговой С.* «Основы православной культуры» в российской светской школе: социально-правовой анализ // Вопросы образования. 2006. №4.
- Молитвенное стояние в Москве // Рус. дом. 2003. №2. URL: <http://www.russdom.ru/oldsayte/2003/200302i/20030234.html> (дата обращения: 10.12.2016).
- Недумов О.* Государство не должно обучать детей вере // НГ-Религии. 2002. 29 нояб. URL: http://www.ng.ru/ideas/2002-11-29/9_religion.html (дата обращения: 10.12.2016).
- Недумов О.* Российская школа перестает быть светской // НГ-Религии. 2002. 18 нояб. URL:

- http://www.ng.ru/politics/2002-11-18/2_school.html (дата обращения: 10.12.2016).
Новохатский С.Н. Нас всех научат понемногу // Русский дом. 2004. №4. С.48.
О том, что можно и что нельзя. Наш культурмультикамф // Радонеж. 2006. №3. URL: http://pravoslavnye.ru/monitoring_smi/2006/03/29/nash_kul_turmul_turkampf/ (дата обращения: 10.12.2016).
Обращение участников митинга к Президенту и министру образования России // Радонеж. 2002. №10. С.3.
Открытое письмо десяти академиков РАН президенту Российской Федерации В.В. Путину // Новая газета. 2007. 24 июля. // URL: <https://www.skeptik.net/religion/science/10academ.htm> (дата обращения: 10.12.2016).
Пивоваров Ю.С. Главное знание – знание о Боге // Фома. 2007. №9. URL: <http://foma.ru/glavnoe-znanie-znanie-o-boge.html> (дата обращения: 10.12.2016).
Подписано соглашение о сотрудничестве между Екатеринбургской епархией и Управлением образования администрации Екатеринбурга // Православная газета Екатеринбург. Митрополии. 2006. №43.
Политика Русской православной церкви: консолидация или развал страны? URL: <http://old.novayagazeta.ru/data/2007/kentavr03/00.html> (дата обращения: 10.12.2016).
Правозащитное безумие // Радонеж. 2003. №6. URL: <http://radonezh.ru/analytics/pravozaschitnoe-bezumie-48087.html> (дата обращения: 10.12.2016).
Резин М. прот. Должен ли преподаватель ОПК быть верующим? // Нескучный сад. 2008. №3. URL: <http://www.nsad.ru/articles/dolzhen-li-prepodavatel-opk-byt-veruyushhim> (дата обращения: 10.12.2016).
Семенко В. Чиновник Волин должен быть уволен // Радонеж. 2002. №10. С. 3.
Сердюк Е. Уча – учусь // Фома. 2010. №4. URL: <http://foma.ru/uca-uchus.html> (дата обращения: 10.12.2016).
Смирнов Д., прот. Отравлять нас бездуховностью им можно, а вот сеять нам культуру и духовность – нельзя // Радонеж. 2005. 26 июня. URL: <http://radonezh.ru/analytics/otravyat-nas-bezdukhovnostyu-im-mozhno-a-vot-seyat-nam-kulturu-i-dukhovnost-nelzya-prot-dmitry-47794.html> (дата обращения: 10.12.2016).
Татарстан против основ православной культуры // Радонеж. 2002. №10.
Чаплин В., прот. Школа должна уважать мировоззренческий выбор человека // Независимая газета. 2002. 28 нояб. URL: http://www.ng.ru/politics/2002-11-28/2_school.html (дата обращения: 10.12.2016).
Чернега К. Наш комментарий // Русский дом. 2003. №1. URL: <http://www.russdom.ru/oldsayte/2003/200301i/20030134.html> (дата обращения: 10.12.2016).
Шаругонов А., прот. Генеалогическое преступление // Рус. дом. 2006. №4. URL: <http://rusk.ru/st.php?idar=16679> (дата обращения: 10.12.2016).
Шохин В.К. Безответственное приглашение к серьезному разговору // Фома. 2007. №9. URL: <http://foma.ru/bezotvetstvennoe-priglasenie-k-sereznomu-razgovoru.html> (дата обращения: 10.12.2016).
Шпеко А. Если школа воссоединится с Церковью...: Беседа с епископом Новгород-Северским Амвросием // Рус. дом. 2000. №9. // URL: http://rd.rusk.ru/00/rd9/rd9_6.htm (дата обращения: 10.12.2016).
Экспертное заключение на книгу А.В.Бородиной «Основы православной культуры». URL: http://www.religare.ru/2_1478.html (дата обращения: 10.12.2016).

Дата поступления рукописи в редакцию 08.010.2016

THE ROLE OF THE ORTHODOX PRESS IN THE INCLUSION OF “THE BASES OF ORTHODOX CULTURE” INTO THE SCHOOL CURRICULUM IN THE 1990s AND 2000s

M. A. Dobrokhotova

Perm State University, Bukirev str., 15, 614990, Perm, Russia
izeda@yandex.ru

The article analyzes the context and stylistic features of publications on teaching “The Bases of Orthodox Culture” in Russian schools. The analyzed publications were printed in the 1990s and 2000s in the Orthodox periodicals both locally and country-wide. The main attention is paid to the evolution of the Moscow Patriarchy’s informational policy, elevated from irregularly publications on the subject in the 1990s to a well-planned campaign in the first decade of the 21st century. The main attempts of the Church are strategically aimed at establishing contacts with local and federal governments, NGOs and various social communities to support the new school subject. As a part of informational policy, there are different types of the Orthodox mass mediato maximize the audience. “Populist” periodicals, orientated to mass readers, used mostly emotional impact tactics and appealed to patriotism and conservatism.

At the same time, “analytical” mass media with some sort of “thoughtful citizens” as a key audience made an accent on argumentative interviews with opinion leaders. As a result, by the end of the analyzed period, the Orthodox press has become not only the mirror of the Church and society opinions, but also an instrument of influence on the reading audience and has helped the Russian Orthodox church to win the battle of the inclusion of the subject to the school program in 2011 (as a part of complex discipline “The Bases of Religious Cultures and Civil Ethics”).

Key words: informational strategy, “The Bases of Orthodox Culture”, the Orthodox press, the Russian Orthodox Church, school education.

References

- «A esli ya v Boga ne veryu?» // Neskuchnyy sad. 2008. №3. // URL: <http://www.nsad.ru/articles/a-esli-ya-v-boga-ne-veryu>.
- Aleksiy II.* Pravoslavnaya tserkov' ne mozhet byt' otodelena v Rossii ot naroda // URL: <http://www.newsland.ru/news/detail/id/76176>.
- Arkhangel'skiy A.* Ne OPK, a «Zakon Bozhij» // Foma. 2009. №9. // URL: <http://foma.ru/ne-opk-a-zakon-bozhij.html>.
- Berezina I.* Net-antireligioznoy modernizatsii obrazovaniya // Radonezh. 2004. №5. S.6-7.
- Bobrov A.* Derzhites', uchitelya Rossii! // Rus. dom. 2011. №10. // URL: <http://rusdom.ru/node/4350>.
- Borisoglebskiy A.B.* Kto pobornik mrakobesiya // Rus. dom. 2003. №1. // URL: <http://www.russdom.ru/oldsayte/2003/200301i/20030134.html>.
- Chaplin V.*, prot. Shkola dolzhna uvazhat' mirovozzrencheskiy vybor cheloveka // Nezavisimaya gazeta. 2002. 28 noyab. // URL: http://www.ng.ru/politics/2002-11-28/2_school.html.
- Chernega K.* Nash kommentariy // Russkiy dom. 2003. №1. // URL: <http://www.russdom.ru/oldsayte/2003/200301i/20030134.html>.
- Ekspertnoe zaklyuchenie na knigu A.V.Borodinoy «Osnovy pravoslavnoy kul'tury» // URL: http://www.religare.ru/2_1478.html.
- Episkop Yakutskiy i Lenskiy Zosima.* Nado li znat' yazycheskie traditsii? // Neskuchnyy sad. 2008. №3. // URL: <http://www.nsad.ru/articles/nado-li-znat-yazycheskie-tradicii>.
- Episkop Zarayskiy Merkurij.* Obrashchayas' k serdtsu rebenka // Foma. 2010. №2 // URL: <http://foma.ru/obrashhayas-k-serdtsu-rebenka.html>.
- Gal'chenko V.* Eto - organizovannaya provokatsiya // Radonezh. 2003. №6. // URL: <http://radonezh.ru/analytics/deputat-valery-galchenko-eto-organizovannaya-provokatsiya-48086.html>.
- Isatov Yu.S.* Russkaya shkola v 2000 g. // Rus. dom. 2001. №1. // URL: http://rd.rusk.ru/00/rd1/rd1_23.htm.
- Izumskiy A.B.* Osnovy pravoslavnoy kul'tury: sovremennye uchebniki // Nauch. zhurn. «Alma Mater» (Vestnik vysshey shkoly). 2013. №4. S.92.
- K 20-letiyu uchrezhdeniya Otdela religioznogo obrazovaniya i katekhizatsii Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi. // URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/1399119.html>.
- Klin B.* U menya vznikli somneniya // Foma. 2009. №9. // URL: <http://foma.ru/u-menya-voznikli-sommeniya.html>.
- Krug P.* Starye spory o glavnom // Nezavisimaya gazeta. 2007. 9 avg. // URL: http://www.ng.ru/politics/2007-08-09/3_spory.html.
- Krupin V.* Molitvennoe stoyanie v Moskve // Rus. dom. 2003. №4. // URL: <http://www.russdom.ru/node/3204>.
- Krupin V.N.* Russkaya klassika i narodnaya mudrost' – khraniteli npravstvennosti // Rus. dom. 2009. №1. // URL: <http://rusdom.ru/node/517>.
- Krutov V.* Pravitel'stvo nachinaet aktivnyuyu bor'bu s natsional'no-kul'turnym razvitiem narodov Rossii // Radonezh. 2007. 12 sent. // URL: <http://radonezh.ru/analytics/pravitelstvo-nachinaet-aktivnyuyu-borbu-s-natsionalno-kulturnym-razvitiem-narodov-rossii-aleksandr-47452.html>.
- Kto podryvaet osnovy kul'tury // Radonezh. 2003. №7. // URL: <http://radonezh.ru/analytics/kto-podryvaet-osnovy-kul'tury-48078.html>.
- Kul'turnyy li chelovek akademik? // Rus. dom. 2007. №12. // URL: <http://www.russdom.ru/oldsayte/2007/200712i/20071230.shtml>.
- Kuraev A.V.* «Osnovy pravoslavnoy kul'tury» kak lekarstvo ot ekstremizma // Radonezh. 2002. №10. S.4-5.
- Kuraev A.V.* Tserkov' v mire lyudey. M., 2009.
- Kuznetsov M.N., Ponkin I.V.* Kampaniya napadok v SMI, razvernuyshayasya neposredstvenno posle vykhoda pis'ma Minobrazovaniya Rossii s Primernym soderzhaniem obrazovaniya po uchebnomu predmetu «Pravoslavnaya kul'tura», v oktyabre 2002 – marte 2003 g. // URL: <http://stolica.narod.ru/obraz/pk/discus/004.htm>.
- Legoyda V.R.* Post – ne dieta, a posle sytnogo obeda molit'sya slozhnee // Argumenty i fakty. 2011. 9 marta, № 10. // URL: <http://www.aif.ru/society/religion/23930>.
- Lemutkina M.* «Tserkov', von iz shkoly!» // Gazeta. 2006. 6 sent. // URL: https://www.gazeta.ru/2006/09/05/oa_214814.shtml.
- Markov N.M.* Ne lishayte detey budushchego // Rus. dom. 2006. №11. // URL: <http://www.russdom.ru/oldsayte/2006/200611i/20061128.shtml>.

- Medvedeva S.* Nasha molodezh' iskrenne ishchet pravdu // Foma. 2010. №9 // URL: <http://foma.ru/nasha-molodezh-iskrenne-ishhet-pravdu.html>.
- Minin S.* Akademiki protiv! // Nezavisimaya gazeta. 2007. 24 iyulya. // URL: http://www.ng.ru/ideas/2007-07-24/10_academiki.html.
- Miting v podderzhku Osnov pravoslavnoy kul'tury // Radonezh. 2002. №10. S.2.
- Mitrokhin N.A.* Pravoslavnoe obrazovanie v Rossii // Otech. zapiski. 2001. №1. // URL: <http://www.strana-oz.ru/2001/1/pravoslavnoe-obrazovanie-v-rossii>.
- Molitvennoe stoyanie v Moskve // Rus. dom. 2003. №2 // URL: <http://www.russdom.ru/oldsayte/2003/200302i/20030234.html>.
- Mozgovoy S.* «Osnovy pravoslavnoy kul'tury» v rossiyskoy svetskoy shkole: sotsial'no-pravovoy analiz // Voprosy obrazovaniya. 2006. №4. S. 274-294
- Nedumov O.* Gosudarstvo ne dolzhno obuchat' detey vere // NG-Religii. 2002. 29 noyab. // URL: http://www.ng.ru/ideas/2002-11-29/9_religion.html.
- Nedumov O.* Rossiyskaya shkola perestaet byt' svetskoy // NG-Religii. 2002. 18 noyab. // URL: http://www.ng.ru/politics/2002-11-18/2_school.html.
- Novokhatskiy S.N.* Nas vsekh nauchat ponemnogo // Russkiy dom. 2004. №4. S.48.
- O tom, chto možno i chto nel'zya. Nash kul'turmul'turkampf // Radonezh. 2006. №3. // URL: http://pravoslavnye.ru/monitoring_smi/2006/03/29/nash_kul_turmul_turkampf/.
- Obrashchenie uchastnikov mitinga k Prezidentu i ministru obrazovaniya Rossii // Radonezh. 2002. №10. S.3.
- Otkrytoe pis'mo desyati akademikov RAN prezidentu Rossiyskoy Federatsii V.V. Putinu // Novaya gazeta. 2007. 24 iyulya. // URL: <https://www.skeptik.net/religion/science/10academ.htm>.
- Pivovarov Yu.S.* Glavnoe znanie – znanie o Boge // Foma. 2007. №9. // URL: <http://foma.ru/glavnoe-znanie-znanie-o-boge.html>.
- Podpisano soglasenie o sotrudnichestve mezhdru Ekaterinburgskoy eparkhiy i Upravleniem obrazovaniya administratsii Ekaterinburga // Pravoslavnaya gazeta Ekaterinburg. Mitropolii. 2006. №43. S.2.
- Politika Russkoy pravoslavnoy tserkvi: konsolidatsiya ili razval strany? // URL: <http://old.novayagazeta.ru/data/2007/kentavr03/00.html>.
- Pravozashchitnoe bezumie // Radonezh. 2003. №6. // URL: <http://radonezh.ru/analytics/pravozashchitnoe-bezumie-48087.html>.
- Rezin M.* prot. Dolzhen li prepodavatel' OPK byt' veruyushchim? // Neskuchnyy sad. 2008. №3. // URL: <http://www.nsad.ru/articles/dolzhen-li-prepodavatel-opk-byt-veruyushhim>.
- Semenko V.* Chinovnik Volin dolzhen byt' uvolen // Radonezh. 2002. №10. S. 3.
- Serdyuk E.* Ucha – uchus' // Foma. 2010. №4. // URL: <http://foma.ru/ucha-uchus.html>.
- Sharugonov A.,* prot. Genealogicheskoe prestuplenie // Rus. dom. 2006. №4. // URL: <http://rusk.ru/st.php?idar=16679>.
- Shokhin V.K.* Bezotvetstvennoe priglashenie k ser'eznomu razgovoru // Foma. 2007. №9. // URL: <http://foma.ru/bezotvetstvennoe-priglashenie-k-sereznomu-razgovoru.html>.
- Shpeko A.* Esli shkola vossoedinit'sya s Tserkov'yu...: Beseda s episkopom Novgorod-Severskim Amvrosiem // Rus. dom. 2000. №9. // URL: http://rd.rusk.ru/00/rd9/rd9_6.htm.
- Smirnov D.,* prot. Otravlyat' nas bezdukhovnost'yu im možno, a vot seyat' nam kul'turu i dukhovnost' – nel'zya // Radonezh. 2005. 26 iyunya. // URL: <http://radonezh.ru/analytics/otravlyat-nas-bezdukhovnostyu-im-mozhno-a-vot-seyat-nam-kulturu-i-dukhovnost-nelzya-prot-dmitry-47794.html>.
- Tatarstan protiv osnov pravoslavnoy kul'tury // Radonezh. 2002. №10. S. 9.
- Vel'yaminov V.* Verit' ili ne verit' – pravo kazhdogo cheloveka // NG-Religii. 2003, 20 avg. // URL: http://www.ng.ru/ng_religii/2003-08-20/3_yamburg.html.
- Verkhovskiy A.M.* Ideologiya Patriarka // Tsentr religiovedcheskikh issledovaniy ReligioPolis // URL: <http://www.religiopolis.org/religiovedenie/5270-ideologija-patriarka.html>.
- Veruyushchie Saratovskoy eparkhii sobrali 14 tysyach podpisey v podderzhku zameny valeologii kursom «Osnovy pravoslavnoy kul'tury» // Pravoslavnaya gazeta. 2005. №25. S. 8
- Vigilyanskiy V.* Russkaya Pravoslavnaya Tserkov': itogi 20-letiya religioznoj svobody // Pravoslavie i mir. // URL: <http://www.pravmir.ru/russkaya-pravoslavnaya-cerkov-itogi-20-letiya-religioznoj-svobody/>.
- Vyazemskiy Yu.* Ya ne veruy v sovest', esli ona bez boga // Foma. 2011. №6. // URL: <http://foma.ru/yurij-vyazemskiy-ya-ne-veruy-v-sovest-esli-ona-bez-boga.html>.
- Za uroki pravoslaviya vyskazalis' 14 tysyach tobol'chan // Radonezh. 2002. №10. S.3.