

УДК 94(470)"08/16":930.1(091)

С.Ф. ПЛАТОНОВ О НАУЧНОЙ РАБОТЕ А.А. САВИЧА***В. В. Митрофанов***

Филиал Южно-Уральского государственного университета (НИУ), 628615, Нижневартовск, Интернациональная, 17-105.

viktor-n1962@mail.ru

На основе архивных материалов, хранящихся в личном архиве С. Ф. Платонова, раскрываются его связи с А. А. Савичем. Пермский ученый может считаться последователем знатока истории Смуты как в этой области, так и в сфере изучения проблем Русского Севера. Впервые публикуется неизвестный отзыв С. Ф. Платонова о А. А. Савиче, обнаруженный в Пермском архиве.

Ключевые слова: переписка, отзыв, Смута, Русский Север, исследование, последователь.

С. Ф. Платонов при первой же возможности оказывал помощь провинциальным исследователям истории, археологам, архивистам, краеведам. Например, столичный профессор поддержал намерения И. И. Василёва подготовить и издать «Археологический указатель г. Пскова и его окрестностей» [Василёв, 1898], о чем свидетельствует их активная переписка. В 1901 г. в «Записках императорского Русского Археологического общества» были опубликованы две работы Ф. А. Ушакова [Ушаков, 1902; Медников, 2000], вскоре эти работы были изданы отдельными [Ушаков, 1902]. С.Ф. Платонов согласился содействовать публикации и других работ псковского краеведа («Следы пребывания А. С. Пушкина в Псковской губернии» и «Виды Святых Гор и его окрестностей») в столичных издательствах, что свидетельствовало о качестве подготовленных материалов и должно было способствовать росту авторитета как самого автора, так и Псковского археологического общества, почетным членом которого он состоял. На просмотр С. Ф. Платонову было направлено «Описание и изображение древностей Псковской губернии» И. Ф. Годовикова [Годовиков, 1880], умершего еще в 1868 г., с надеждой на отзыв ученого, который мог бы открыть путь к публикации труда, оставшегося неизданным многие годы.

Активное сотрудничество с исследователями из многочисленных городов России продолжалось и в советское время. Положение С. Ф. Платонова в научном мире в первые годы новой власти продолжало укрепляться, об этом свидетельствует и избрание его в 1920 г. в члены Академии наук. Его авторитет зачастую позволял преодолеть бюрократические преграды, быстро решать многие издательские и организационные вопросы. Например, в 1920-е гг. С. Ф. Платонов пишет несколько отзывов о научной работе известных организаторов краеведческого движения в России. Им составлен отзыв о трудах М. И. Смирнова, по оценке С. О. Шмидта, «одного из самых известных краеведов» [Шмидт, 1995], вятского археографа И. Н. Суворова¹. Дважды С. Ф. Платонов высказывался о научной деятельности видного краеведа Воронежской губернии С. Н. Введенского. Выдержка из одного отзыва, который А. Н. Акиншин датирует началом 1920-х гг., опубликована [Акиншин, 2005]. Имеющиеся у нас сведения позволяют уточнить время его написания. Так, С. Н. Введенский обратился с просьбой написать отзыв о своей научной работе в письме от 15 августа 1922 г. Второй отзыв написан 3 октября 1929 г., сразу же после получения тревожного письма (началась «выбраковка» старой профессуры) из Воронежа (практически за три месяца до ареста С. Ф. Платонова). Он небольшой, но содержит исчерпывающую объективную оценку деятельности ученого и краеведа, известного работами по церковной истории и заселению Воронежского края, и в целом повторяет первый [Митрофанов, 2007]. Высоко оценивая научно-краеведческую деятельность С. Н. Введенского, С. Ф. Платонов характеризует его как «прекрасного культурного работника провинции» [Митрофанов, 2010].

С. О. Шмидт во вступительной статье к очередной публикации из архива С. Ф. Платонова указывал и на «другие документы такого рода», находящиеся в огромном собрании ученого (ОР РНБ. Ф. 585), характеризуя их как «образцы персонифицированной юбилейной и делопроизводительной документации того времени», а также как иллюстрацию «литературной стилистики» «мастера слова» [Шмидт, 1995].

В архиве С. Ф. Платонова есть дело с корреспонденцией А. А. Савича², адресованной акаде-

мику. Письма (первые из Минска, поздние из Перми) датируются 1922–1929 гг.³, хотя некоторые не имеют дат, но установить время написания помогают пометки, сделанные С. Ф. Платоновым об их получении и ответах.

Первое письмо написано 4 января 1922 г., в нем А. А. Савич относит себя к «москвичам по университетскому образованию», но при этом признается, что не чужд и «школы» С. Ф. Платонова в лице П. Г. Любомирова. Именно последнему, считает А. А. Савич, обязан своим «интересом к истории московской смуты», над изучением которой трудится уже два года. Занявшись анализом польско-литовского влияния на «московскую смуту», исследователь думал над перспективой ее разработки: «может быть для этой темы исчерпывающего материала у нас в России не найдется». Это обстоятельство заставило его обратиться к «авторитетнейшему специалисту» по периоду «московского разорения» С. Ф. Платонову с просьбой указать «какой-либо другой момент интересующей» его «эпохи, чтобы выделить для специального исследования?» Надеясь получить «драгоценное указание», А. А. Савич писал, что в библиотеке Белорусского университета «есть кое какой материал», но необходимо было искать источники в Москве или Петрограде. Рассчитывать же на квалифицированную помощь на месте не приходилось ввиду того, что В. И. Печета большой интерес «питал к истории Белоруссии», поэтому не мог быть «вполне беспристрастным советником», а Д. А. Жариновский занимался «преимущественно крестьянским вопросом»⁴.

По всей видимости, осенью 1923 г. А. А. Савич имел личную встречу с С. Ф. Платоновым (об этом имеется упоминание в письме: «В свое время (осенью) я сговаривался с Вами по этому поводу», на котором имеется пометка рукой С.Ф. Платонова «получено 17. 03. 24. Ответ 18. 03»). Разговор касался в том числе перспективы защиты диссертации в исследовательском институте в Петербурге (так в письме. – *В.М.*). Работа о русско-польских отношениях в XVII в. состояла из двух частей, первая была уже завершена и даже заканчивалась ее переписка. Примечательно, что автор надеялся «подвергнуть ее публичной защите» у С. Ф. Платонова и у А. Е. Преснякова, как «авторитетнейших наших русских историков». И в этом вопросе А. А. Савич всецело полагался на мнение С. Ф. Платонова, когда писал: «Я и жду Ваших указаний»⁵.

Помимо этого, основного, вопроса А. А. Савича волновал и второй – «чисто теоретического характера» – относительно Никоновского летописного свода. При этом он с некоторым сомнением писал: «Изучение этого свода даст ли возможность сделать соответствующие выводы относительно судьбы русского летописца в XIV–XVI вв.» или «не даст ценных результатов?». Подготовив на эту тему «небольшой этюд», он не напечатал его в «Университетских записках», надеясь с помощью знатока летописных источников, каким, безусловно, являлся С. Ф. Платонов, «проверить окончательно свои выводы»⁶.

А. А. Савич и в последующие годы обращался к С. Ф. Платонову за помощью и советами. В одном из писем, уже из Перми, он писал: «Давно уже собираюсь посоветоваться с Вами относительно участи двух моих работ». Например, по завершению исследования по «истории одной очень крупной Северной вотчины XVI–XVII в.», основанного на «исключительно архивном материале». Объем работы должен составить 15–20 печатных листов, но зависит «от того, будет ли ей предшествовать глава о колонизации крайнего русского Севера». При этом автор указывал, что для этой главы ему удалось обнаружить «кое-что в Казанской библиотеке», в состав которой были переданы фонды бывшей Духовной академии Соловецкого монастыря.

Попутно сообщается о скором выходе (недели через две) из печати «этюдов по историческому прошлому Урала»⁷ объемом в 9–10 печатных листов.

Главные достижения А. А. Савича связаны с исследованием истории Соловецкого монастыря и Русского Севера⁸. Характеризуя колонизационный процесс на севере новгородских земель, в частности, инициаторов этого движения, а также его «промышленный характер», А. А. Савич следует за С. Ф. Платоновым, обращается к его известным исследованиям [Платонов, 1923]. Выдающийся ученый совместно с М. К. Любавским и В. И. Пичетой оказал «моральную поддержку» А. А. Савичу, уже известному исследователю, при подготовке к публикации его работы о Соловецкой вотчине. Во вступительной части к книге Савич выразил за это им «глубокую благодарность» [Савич, 1927].

С. Ф. Платонов дал отзыв и на известное исследование А. А. Савича. Последний, посылая свою книгу, сопроводил ее письмом, где написал о «чувстве самой неподдельной признательности». В письме же сообщалось о завершении «большой монографии о северо-русских монастырях

XV–XVII вв.», которая состояла из «ряда очерков», представленных в виде шести глав: «1) Монастырская колонизация на русском севере XV–XVII в. 2. Монастырское землевладение там же. 3. Соляная промышленность в монастырских вотчинах на русском севере XV–XVII в. 4. Земледельческое хозяйство ... (многоточие поставлено автором письма. – *В.М.*). 5. Население монастырской вотчины... 6. Монастырь как известная организация». Были готовы и другие очерки, например, «Северо-русский монастырь в эпоху смуты», «Капитон и капитоновцы». Исследователю хотелось опубликовать эти материалы в одной книге, если же не получится, то предполагалось «помещать главы своей монографии отдельными очерками»⁹. Для достижения этой цели А. А. Савич занимался и «пустяками» – уже упомянутыми очерками по истории Урала. Они были подготовлены по «желанию местных организаций» и охватывали период с XVIII в. до 1907–08 гг. [Савич, 1925, 1926, 1931]. Эта работа должна была послужить «фиговым листком» для его исследования о «монастырях», в публикации которых А. А. Савич был «очень заинтересован в данный момент», о чем и сообщалось в письме от 6 мая 1929 г.

Таким образом, прослеживаются параллели между научными интересами исследователей разных поколений: Смута, колонизация Русского Севера, московское летописание.

А.А. Савич получал, судя по переписке, действенную помощь, связанную с рассмотрением интересовавших его вопросов, от самого известного ученого, занимавшегося русской историей, в том числе и в виде отзывов на его исследования. Л. А. Обухов, ссылаясь на архивные материалы, приводит следующую характеристику А. А. Савича (кстати, неверно указывая его инициалы): «Никакого исторического мировоззрения не имеет. Принадлежит к старой школе историков – гробопателей (ученик акад. Платонова). Аполитичен, находится под влиянием реакционной части профессуры... Преподаватель весьма неважный» [Обухов, 2011]. Причисление А. А. Савича к ученикам С. Ф. Платонова, конечно, необоснованно, а вот последователем его в изучении указанных проблем отечественной истории Савич, безусловно, являлся. Можно говорить и об определенном влиянии на него как самого С.Ф. Платонова, так и его ученика П.Г. Любомирова.

Остается неопубликованным отзыв от 6 октября 1927 г. о научной деятельности А. А. Савича, который хранится в архиве г. Перми. Он написан лаконично и емко. В начале отзыва С. Ф. Платонов пишет, что «с научною работою А. А. Савича... знаком по его печатным трудам, как популярным, так и имеющим характер самостоятельных ученых исследований». Далее отмечаются научные достоинства работ ученого. Так, книга «Польско-литовская интервенция в эпоху великой Московской смуты», по мнению знатока периода, «вносит совершенно самостоятельное понимание эпохи и действующих лиц», а исследование «Соловецкая вотчина XV–XVII вв.» характеризуется как «исчерпывающее», где дано «основательное и полное описание» хозяйственной деятельности монастыря. «Я считаю эту книгу весьма ценным вкладом в общую историю древне-русской экономической жизни», – такую высокую оценку дает признанный лидер исторической науки. В отзыве высоко оцениваются личностные качества А. А. Савича: «вполне зрелый, широко и хорошо осведомленный в своем предмете, деятельный и воодушевленный ученый работник». Отмеченные качества позволили С. Ф. Платонову выделить пермского ученого среди «его сверстников, специалистов по русской истории», и заключить, что «ему принадлежит одно из первых и почетных мест»¹⁰.

В конце 1920-х – начале 1930-х гг. начинается идеологическое противостояние в высшей школе, в ходе которого были обвинены в антимарксизме многие видные ученые. Например, в Саратовском университете была развязана кампания по дискредитации П. Г. Любомирова [Соломонов, 2006], в Воронежском – против С. Н. Введенского [Акиншин, 1992], в Пермском – против А. А. Савича. Именно в это время академик С.Ф. Платонов и написал отзыв о научной работе А. А. Савича. Вскоре (в 1932 г.) ему дадут следующую характеристику: проводит «антимарксистские установки в своих научных трудах» и не обеспечивает «преподавание своего предмета на основе марксистско-ленинской методологии». Именно за эти «недостатки» он и был освобожден от должности профессора и затем переведен в Ярославский пединститут.

Публикация еще одного отзыва С. Ф. Платонова, из провинциального архива, явится очередным важным шагом в раскрытии его представлений об идеальном ученом, конкретизации сфер научных интересов, форм поддержки провинциальных исследователей, очерчивании круга его корреспондентов, выявлении гражданской позиции в годы начавшихся гонений на историческую науку.

Отзыв о А. А. Савиче

«С научною работою А. А. Савича я знаком по его печатным трудам, как популярным, так и имеющим характер самостоятельных ученых исследований. Из последних мне известны "Польско-Литовская интервенция в эпоху великой Московской смуты" (Пермь. 1927) и «Соловецкая вотчина XV–XVII вв.» (Пермь. 1927). В первом труде автор следит за Московско-Польскими отношениями с конца XVI века до 1619 года и в их истолкование вносит совершенно самостоятельное понимание эпохи и действующих лиц. Он хорошо знаком с источниками, русскими и иностранными, и владеет умением их передать научно и живо. "Соловецкая вотчина" – большое исследование, можно сказать, исчерпывающее. Известный архив Соловецкого монастыря, недавно из Пермского университета переданный в Центрархив. Нет, конечно, возможности, не зная непосредственно большого монастырского архива, определить, в какой мере точно и полно автор воспользовался его детальными данными; но, насколько может заключить читатель на основании общего знакомства с историей Соловецкого монастыря и с характером его хозяйственной деятельности, работа А. А. Савича есть основательное и полное описание этой деятельности, сделанное с исключительным усердием и отчетливым знанием литературы и печатных источников. Я считаю эту книгу весьма ценным вкладом в общую историю древне-русской экономической жизни. Ее автор представляется мне вполне зрелым, широко и хорошо осведомленным в своем предмете, деятельным и воодушевленным ученым работником. Среди его сверстников, специалистов по русской истории, выступивших в специальной литературе в последнее десятилетие, ему принадлежит одно из первых и почетных мест. Академик Платонов Ленинград. 6. X. 1927».

(Государственный архив Пермской области Ф. р-180. Оп. 2. Д. 364. Л. 86-87).

Примечания

¹ Государственный исторический музей. Отдел письменных источников. Ф. 442. Д. 40. Л. 44.

² Савич Александр Антонович (1890–1957) – историк, ученый, педагог, доктор исторических наук (1935), профессор (1926). В 1917 г. окончил историко-филологический факультет Московского университета. В 1917–1920 гг. работал над магистерской диссертацией «Западнорусские школы в XVI–XVIII вв.» в Саратовском университете под руководством известных ученых М. К. Любавского и В. И. Веретенникова. В 1921–1924 гг. – доцент кафедры русской истории Белорусского университета, в 1924–1930 – доцент, позже профессор Пермского университета, в 1931–1932 – профессор, зав. кафедрой истории народов СССР Пермского индустриально-педагогического института. Был заместителем декана педагогического факультета Пермского университета, с 1924 г. первым на Урале приступил к чтению лекционного курса по истории края.

³ Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 587. Оп. 1. Ч. 2. Д. 4097. Л. 3.

⁴ Там же. Л. 1–1об.

⁵ Там же. Л. 3.

⁶ Там же. Л. 4.

⁷ Там же. Л. 5. Имеется ввиду его книга (иногда ее называют курсом лекций) [Савич, 1925].

⁸ Кроме указанных монографий отметим следующие труды [Савич, 1928, 1931].

⁹ ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 2. Д. 4097. Л. 7–9.

¹⁰ Государственный архив Пермской области. Ф. р-180. Оп. 2. Д. 364. Л. 86-87.

Библиографический список

Акинъшин А. Н. Трагедия краеведов (по следам архива КГБ)// Русская провинция. Записки краеведов. Воронеж, 1992.

Акинъшин А. Н. Воронежские краеведы и священники-ученики В. О. Ключевского//В. О. Ключевский и проблемы российской провинциальной культуры и историографии: Матер. науч. конф.: в 2 кн. М., 2005. Кн. 1.

Василёв И. И. Археологический указатель г. Пскова и его окрестностей. СПб., 1898.

Годовиков И. Ф. Описание и изображение древностей Псковской губернии. Псков, 1880. Вып. 1.

Медников М. М. Федор Алексеевич Ушаков – педагог, историк, археолог // Псковские хроники. 2000. № 9.

Митрофанов В. В. С. Ф. Платонов и научно-краеведческие общества, архивные комиссии России. Челябинск, 2011.

Митрофанов В. В. Сотрудничество С. Ф. Платонова с историками Воронежского края//Вестник Нижневартковского государственного гуманитарного университета. 2010. № 4.

- Обухов Л. А.* Власть и профессура (из истории Пермского университета 1917–1931 гг.) // Вестник Пермского университета. 2011. Вып. 2 (16).
- Платонов С. Ф.* Прошлое русского севера. Пг., 1923.
- Савич А. А.* Прошлое Урала: ист. очерки. Пермь, 1925.
- Савич А. А.* Из истории монастырской колонизации и хозяйства на Урале XVI–XVII вв. // Перм. краевед. сб. Пермь, 1928. Вып. 4.
- Савич А. А.* Монастырское землевладение на русском Севере XIV–XVII вв. // Учен. зап. Перм. ун-та. Отд. общ. наук. Пермь, 1931. Вып. 2.
- Савич А. А.* Соловецкая вотчина XV–XVII вв. Пермь, 1927.
- Савич А. А.* Пугачевщина на Урале // Экономика. 1925. № 1.
- Савич А. А.* Тайное «Общество вольности» на Чермоозском вотчинном (Лазаревском) заводе 1836 г. // Перм. краевед. сб. Пермь, 1926. Вып. 2.
- Савич А. А.* Из истории крестьянских волнений на Урале в первой половине XIX в. // Перм. краеведч. сб. Пермь, 1926. Вып. 2.
- Савич А. А.* Очерки истории крестьянских волнений на Урале в XVIII–XX вв. М., 1931.
- Соломонов В. А.* Историк страдающий: П. Г. Любомиров // Историк и власть: сов. историки сталинской эпохи. Саратов, 2006.
- Ушаков Ф. А.* Псковский Городец и Мирож, как места первых псковских поселений // Зап. импер. Рус. Археол. об-ва. Нов. сер. СПб., 1901. Т. 12, кн. 5.
- Ушаков Ф. А.* По поводу Псковских древних печатей // Зап. имп. Рус. Археол. об-ва. Нов. сер. СПб., 1901. Т. 12, кн. 5.
- Ушаков Ф. А.* Псковский Городец и Мирож, как места первых псковских поселений, СПб., 1902.
- Шмидт С. О.* С. Ф. Платонов об историках. Приветствие А. Я. Ефименко (1910), отзыв о научной работе М. И. Смирнова (1929) // Археогр. ежегодник за 1993 год. М., 1995.

Дата поступления рукописи в редакцию 08.08.2012

S.F. PLATONOV'S COMMENTS ON A.A. SAVICH'S ACADEMIC WORK

V. V. Mitrofanov

South Ural State University, Nizhnevartovsk Branch, 17, Flat 105, Internatsionalnaya St, 628615, Nizhnevartovsk, Tyumen Region, Russia
viktor-n1962@mail.ru

The paper is based on papers from S.F. Platonov's personal archive and reveals his relations with A.A. Savich. The Perm scholar may be considered as a follower of the expert in the Time of Troubles' history and in his analysis of the Russian North' problems. Previously unknown Platonov's review of A.A. Savich's work which was discovered in Perm archive is published for the first time.

Key words: Correspondence, review, the Time of Troubles, Russian North, research, follower.

References

- Akin'shin A. N.* Tragediya kraevedov (po sledam arhiva KGB) // Russkaya provintsiya. Zapiski kraevedov. Voronezh, 1992. S. 208-282.
- Akin'shin A. N.* Voronezhskie kraevedy i svyaschenniki-ucheniki V. O. Klyuchevskogo // V. O. Klyuchevskii i problemy rossiiskoi provintsial'noi kul'tury i istoriografii: Mater. nauch. konf.: v 2 kn. M., 2005. Kn. 1. S. 160.
- Vasilev I. I.* Arheologicheski ukazatel' g. Pskova i ego okrestnostei. S-Pb., 1898.
- Godovikov I. F.* Opisanie i izobrazhenie drevnostei Pskovskoi gubernii. Pskov, 1880. Vyp. 1.
- Mednikov M. M.* Fedor Alekseevich Ushakov - pedagog, istorik, arheolog // Pskovskie hroniki. 2000. № 9.
- Mitrofanov V. V.* S. F. Platonov i nauchno-kraevedcheskie obschestva, arhivnye komissii Rossii. Chelyabinsk, 2011. S. 207.
- Mitrofanov V. V.* Sotrudnichestvo S. F. Platonova s istorikami Voronezhskogo kraja // Vestnik Nizhnevartovskogo gosudarstvennogo gumanitarnogo universiteta. 2010. № 4. S. 40.
- Obuhov L. A.* Vlast' i professura (iz istorii Permskogo universiteta 1917-1931 gg.) // Vestnik Permskogo universiteta. 2011. Vyp. 2 (16). S.145-153.
- Platonov S. F.* Proshloe russkogo severa. Pg., 1923.

- Savich A. A. Proshloe Urala: ist. ocherki. Perm', 1925.*
- Savich A. A. Iz istorii monastyrskoi kolonizatsii i hozyaistva na Urale XVI-XVII vv. // Perm. kraeved. sb. Perm', 1928. Vyp. 4.*
- Savich A. A. Monastyrskoe zemlevladienie na russkom Severe XIV-XVII vv. // Uchen. zap. Perm. un-ta. Otd. obsch. nauk. Perm', 1931. Vyp. 2.*
- Savich A. A. Solovetskaya votchina XV-XVII vv. Perm', 1927.*
- Savich A. A. Pugachevshchina na Urale // Ekonomika. 1925. № 1.*
- Savich A. A. Tainoe "Obschestvo vol'nosti" na Chermozskom votchinnom (Lazarevskom) zavode 1836 g. // Perm. kraeved. sb. Perm', 1926. Vyp. 2.*
- Savich A. A. Iz istorii krest'yanskih volnenii na Urale v pervoi polovine XIX v. // Permskii kraevedcheskii sb. Perm', 1926. Vyp. 2.*
- Savich A. A. Ocherki istorii krest'yanskih volnenii na Urale v XVIII-XX vv. M., 1931.*
- Solomonov V. A. Istorik stradayuschii: P. G. Lyubomirov // Istorik i vlast': sovetskie istoriki stalinskoi epohi. Saratov, 2006. S. 251-277.*
- Ushakov F. A. Pskovskii Gorodets i Mirozh, kak mesta pervyh pskovskih poselenii // Zap. imper. rus. Arheologicheskogo obschestva. Novaya seriya. SPb., 1901. T. 12. kn. 5.*
- Ushakov F. A. Po povodu Pskovskih drevnih pechatei // Zapiski imperatorskogo russkogo Arheol. ob-va. Nov. seriya. SPb., 1901. T. XII. Kn. 5.*
- Ushakov F. A. Pskovskii Gorodets i Mirozh, kak mesta pervyh pskovskih poselenii, SPb., 1902.*
- Shmidt S. O. S. F. Platonov ob istorikah. Privetstvie A. Ya. Efimenko (1910), otzyv o nauchnoi rabote M. I. Smirnova (1929) / Arheograf. ezhegodnik za 1993 god. M., 1995. S. 339-341.*