

## ГЕНДЕРНЫЕ АСПЕКТЫ РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ

УДК 392,6 (27)

### ЖЕНЩИНА И ЖЕНСКОЕ В ТРАДИЦИОННОЙ РУССКОЙ СЕКСУАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЕ (ДО И ПОСЛЕ ВЕЛИКИХ РЕФОРМ XIX ВЕКА)

#### 3.3. Мухина, Н.Л. Пушкарева

Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН, 119991, Москва, Ленинский просп., 32а  
*pushkarev@mail.ru*

Рассматривается относительно мало затронутая в литературе область интимной жизни крестьянской женщины. Главное внимание уделено влиянию на данную область социальных отношений реалий пореформенного периода. Обращается внимание на многообразные формы социально-девиантного поведения русской крестьянки, расшатывавшие патриархальные устои.

*Ключевые слова:* женская история, гендерная этнография, русская крестьянка, традиция, сексуальная культура.

Тема пола и сексуальности мало затронута в дореволюционной и советской историографии, и главная причина тому – цензурные соображения. Среди дореволюционных историков можно отметить С.С. Шашкова [*Шашков*, 1879] и А. Смирнова [*Смирнов*, 1877], которые худо-бедно коснулись этой темы. Можно назвать и иных исследователей, прежде всего русских дореволюционных этнографов, чьи избранные публикации на эту тему, с немалым трудом выявленные в библиотеках, были собраны 15 лет назад в специальном издании [«А се грехи...», 2004].

Очевидно, что из поля зрения ученых десятилетиями выпадал целый пласт народной жизни. Этот пласт в традиционной культуре не был, в конечном счете, ни запретным, ни постыдным. Русская сексуальная культура как понятие имеет неочечное значение – она лишь часть национальной культуры в целом. Важнейшие компоненты ее – установки и ценностные ориентации, в свете которых люди воспринимали и конструировали свое сексуальное поведение, – очевидно, влияли на социальные институты, в рамках которых протекала и регулировалась сексуальная жизнь (формы семьи, брака). Она включала сложные культурные знаки и символы, в которых осмысливалось сексуальное поведение. К ним относились и представления о природе половых различий, о значимости продолжения рода, нормативные запреты и предписания, регулирующие сексуальное поведение. Наконец, как в любой сексуальной культуре, в ней существовал целый спектр обрядов и обычаев, посредством которых оформлялись соответствующие действия (брачные обряды, инициации, а подчас и оргиастические праздники). Веками формировались и типичные для конкретного этноса структуры и формы (паттерны) сексуальных отношений и действий.

Осмысление всех этих аспектов русской сексуальной культуры – процесс, сопровождавший сексуальную революцию, которая обнаружила себя в России очень поздно, практически лишь в начале 1990-х гг. [Кон, 1995]. Тогда, в начале 1990-х гг., в московском издательстве «Ладомир» начали выходить книги серии «Русская потаенная литература», насчитывающей ныне уже несколько десятков томов: «Народные русские сказки не для печати» А.Н. Афанасьева [Афанасьев, 1997], русский эротический фольклор [Русский эротический..., 1995]; следом появились первые научные труды по этой теме [Анти-мир..., 1996; Секс..., 1996; Эрос..., 1999].

Выдающаяся роль в постановке самой проблемы культурологического изучения истории русской сексуальной культуры принадлежит, конечно, И.С. Кону [Кон, 1997а, 1997б], но немалую роль в исследовании сыграли и его ученики и последователи, филологи и историки: А.Л. Топорков [Топорков, 1991, 1995, 2008], Г.И. Кабакова [Кабакова, 2001], Н.Л. Пушкарева [Пушкарева, 1995, 1996, 1997, 2000, 2006, 2007, 2009, 2010].

И все же изучению интимной жизни именно женщин в русской деревне XIX столетия уделено не слишком много внимания [Безгин, 2004; 2010; 2011; Щербинин, 2003; Мухина, 2010, 2012 и др.]. Данный текст призван ликвидировать этот пробел. Авторы ставят задачу выяснить, как по-

влияти на данную область социальных (семейных и внесемейных межличностных) отношений реалии пореформенного периода. В качестве основного источника взяты материалы Архива Этнографического бюро (далее – ЭБ) князя В.Н. Тенишева, опубликованные в 2004–2008 гг. в десяти книгах под общим названием «Русские крестьяне: Жизнь. Быт. Нравы» (далее – РКЖБН), охватывающие губернии Центральной России и Русского Севера: Костромскую, Тверскую, Ярославскую, Калужскую, Нижегородскую, Вологодскую, Курскую, Московскую, Олонецкую, Псковскую, Санкт-Петербургскую и Тульскую), и книге «Быт великорусских крестьян-землепашцев» (Владимирская губерния) [Быт..., 1993]. В программе Императорского русского географического общества (ИРГО) по этнографии [Программа..., 1890] и в первой программе, составленной для сбора народных юридических обычаев под руководством Н.В. Калачева [Программа..., 1878], вопросы, касающиеся интимной жизни и сексуальности, вообще отсутствовали. Лишь во второй программе, разработанной под руководством знатока русского права и русской традиционной жизни С.В. Пахмана, этим вопросам было уделено некоторое внимание [Программа..., 1900].

Конечно, корреспонденты, собирая данные, не могли полно ответить на все вопросы. Даже то, что сохранилось (и что было записано ими), отличается крайней скудостью, фрагментарностью, а сопоставимые факты можно отыскать лишь в недрах этнографической, социологической, статистической и другой современной тем записям литературы. Ее извлечение является задачей дальнейших исследований. Мы же видим свою задачу в том, чтобы предложить выводы, напрашивающиеся после знакомства с собранными по программе В.Н. Тенишева фактами, составившими раздел «Сближение полов. Брак. Отклонение от законного брака», в котором обобщены более 70 вопросов по указанной проблеме [Быт..., 1993, с. 442–462]. Мы знаем, насколько жестко контролировался сбор информации корреспондентами ЭБ, которая должна была являть собой точные факты, по возможности, подкрепленные разного рода документами [РКЖБН 1, с. 7]. Поэтому материалы ЭБ – не только наиболее полный и систематизированный, но и уникальный по точности и достоверности источник информации о сексуальной жизни русского крестьянства на рубеже веков.

Специальным изучением этой стороны жизни русских крестьянок никто занимался, за исключением, пожалуй, В.Б. Безгина [Безгин, 2004, 2010], подтвердившего в своих исследованиях русской крестьянской повседневности некие общие положения, в частности, об отделенности сексуальности от репродуктивной функции в русских этических представлениях. И он, и другие авторы неустанно подчеркивали, что крестьянский мир отвергал чувственность как самоцель, а богатство сексуально-эротических отношений неизменно замещал хозяйственными нуждами и вопросами репродукции. В крестьянской традиции особенно чувствовалось, что телесные влечения и индивидуальные эротические переживания имели куда меньшую ценность, чем хозяйственная необходимость [Wogobec, 1990; Кон, 1997]. Нет, вероятно, ничего нового и в выводе о том, что в отличие от дворянской среды обсуждение интимных вопросов в крестьянской среде было хотя и ограниченным, но не табуированным. Полтора века тому назад взрослые и дети в русских крестьянских семьях обычно спали в одном помещении, и детали сексуальной жизни оказывались рано известны подросткам. Внебрачная сексуальность резко осуждалась. И именно эти положения постоянно повторяются в современных исследованиях, авторы которых осторожно касаются и истории сексуальной культуры [Громько, 1991, с. 96; Громько, Буганов, 2007, с. 342–343].

Наша рабочая гипотеза состоит в том, что, по данным информаторов ЭБ, чувственная жизнь русской крестьянки медленно, но верно эволюционировала в сторону разнообразия и большей свободы, во всяком случае, в направлении свободы принятия решений. Первый тезис, который можно в связи с этим поставить под сомнение, – тезис о *повсеместности* (по всей России) осуждения в крестьянской среде добрачных связей, о жесткости и неотвратимости наказаний за утрату девственности до брака. О том, что это не совсем так, уже писалось в этнографической литературе [Семенов, 1996, с. 32–40], в том числе нами [Пушкарева, 1995, 2009, 2010; Мухина, 2010, 2012]. «Подночевки», посиделки «с продолжением», после которых девушки и парни ложились спать попарно, на что родители смотрели как на обыкновение и что вызывало недовольство, если девушки беременели, отмечал знаток русского обычного права Е.И. Якушкин [Якушкин, 1910, с. 32]. Небезупречное поведение девушки жестко увязывалось с его причинами. Ответственность за лишение девственности возлагалась на саму девушку (поскольку она или допускала подобные отношения или не допускала, исходя из известного принципа, зафиксированного информатором ЭБ из Ярославской губернии «*Сука не захочет – кобель не наскочит*» [РКЖБН 2.2, с. 198.]), во вторую оче-

редь – на ее родителей и воспитателей. Примечательно, что «уступчивость» девушки считалась простительной, если она допускала связь с мужчиной более высокого статуса (к этой категории относились даже волостные писари, не говоря уже о купцах), более богатого, и особо предосудительной, если девушка уступала бедному, польщалась на «мужика» [РКЖБН 4, с. 165]. Богатство, более высокий социальный статус были понятными и объяснимыми мотивами, заставлявшими девушку «грешить», материальные выгоды извиняли ее «грех». Как не вспомнить тут известные строки Н.А. Некрасова, которые в силу жизненности ситуации, в них переданной, стали песней:

... Знает только ночь глубокая,  
Как поладили они.  
Расступись ты, рожь высокая,  
Тайну свято сохрани!

Примеры такого рода легко множатся при чтении записей информаторов ЭБ. Нередки и типичны они для дореформенного времени. Так, по рассказу крестьянки Федоры Тимофеевой (Пошехонский уезд Ярославской губ.), помещик приезжал в свою вотчину на охоту и жил у старосты в деревне по три-четыре дня. Каждую ночь к нему приводили крестьянскую девушку «по наряду» старосты. В другой его деревне, у самой усадьбы, число незаконнорожденных детей было вдвое больше, чем в целом в приходе [РКЖБН 2.1, с. 503]. Другой помещик, «В.П. Караулов... не пропускал случая "первой ночи", а когда не было свадеб, рассылал старост и преданных ему старух для выбора молодых красивых девиц и женщин» [РКЖБН 6, с. 374]. Поставка барину девушек и женщин было той натуральной повинностью, которую крестьянки воспринимали равнодушно: «На то и барин, кого хочет, того и любит» [РКЖБН 6, с. 246; Шашков, 1879, с. 255] – и крайне редко (но все же случалось!) обращались в суд с претензией [Шашков, 1879, с. 255–256; Загоровский, 1884, с. 419]. Помимо жесткой гендерно-феминистской оценки таких ситуаций (имеем в виду субъектность женщин, выступающих как товар) напрашивается комментарий, строящийся на традиции «улучшения крови» в замкнутых сообществах, использования всякой возможности расширения круга вступающих в интимные связи во имя более здорового потомства.

Особо же стоит подчеркнуть отличие описанной ситуации повинности или добровольного исполнения воли старших от ситуации, когда девушка «спутывалась по любви». Последнее было неизвинительным и приписывалось особой порочности и развращенности согрешившей: девственность считалась особым природным «даром», который давался каждой, и бедной, и богатой, и важно было этот дар сохранить, а не поддаваться чувствам и привязанностям. Любопытно также, что в зажиточных семьях на сохранность «девства» могли смотреть сквозь пальцы: с богатой девушкой все хотели породниться, вот почему один из информаторов ЭБ из Калужской губ записал: «имущественный достаток невесты при выходе в замужество часто покрывает отсутствие в ней целомудрия» [РКЖБН 3, с. 430]. Так что этические нормы, конечно, существовали, но не для всех. В центральных губерниях для венчания девушки, не сумевшей сохранить девственность, запросто читали особую очистительную «молитву девке-родильнице». После нее девушка получала очистительную память от поповских старост, коим поручалось исследование дел о добрачных рождениях [Снегирев, 1833, с. 33]. Крайне редко священник назначал епитимью, и согрешившая тогда трижды должна была на коленях обползти церковь. Есть данные, что уже в начале XX в. у русского населения на Украине этот способ поношения и опозоривания молодой почти исчез [Чижикова, 1978, с. 176; Кистяковский, 1872, с. 20]. Этические постулаты заместились денежными отношениями: вместо обычая позорить лишившуюся девственности часто священник обязывал молодую поработать у него несколько дней.

Однако далеко не каждый мужчина согласен был лишиться такого мощного инструмента, обеспечивающего зависимость и подчиненность женщины. Обряд проверки целомудренности бытовал, если судить по записям, на протяжении пореформенного времени [Быт..., 1993, с. 259], описаны случаи отказа жить с женой, когда после первой брачной ночи обнаруживалось, что она вышла замуж не невинной [РКЖБН 6, с. 454]. В пореформенное время молодой муж, обнаружив нецеломудренность жены, обычно старался не столько отказаться от нее или опозорить, сколько добиться прибавки к приданому (обсуждение этого именовалось «у тестя на яичнице») [Там же, с. 363-364]. Девушки и молодые женщины знали, разумеется, о такой возможности «урегулирования отношений».

В пореформенный период с его развитием рыночных отношений, имущественным и соци-

альным расслоением произошла еще большая переоценка ценностей в интимно-сексуальной сфере. Добрачные связи стали еще более распространенным явлением, и немалым толчком к этому стало развитие отхожих промыслов в губерниях Центрально-Промышленного района и примыкавшим к ним [Мухина, 2010, с. 60–64; 2012, с. 148–149]. Мужья-отходники навевались домой раз в год-полтора, в городах они становились нередко посетителями публичных домов, заводили посторонние связи. Оставшиеся дома дочери и жены тоже решались на нарушение запретов, хотя как признавались сами крестьянки, иной раз в деревне оставалось так мало мужчин репродуктивного возраста, что «всякая дурь просто не шла в голову»: в «бабьей стороне» просто не с кем было ни завести добрачные отношения, ни изменить в браке [РКЖБН 1, с. 217; 2.1, с. 462; 3, с. 92; 6, с. 420; Быт..., 1993, с. 262].

Мнение о том, что строительство железных дорог, близость к деревне строящихся городов и фабрик, постой солдат на селе способствовали размыванию старых нравственных норм, полностью подтверждается при обращении к данным информантов ЭБ рубежа XIX и XX вв. [РКЖБН 5.3, с. 306; 6, с. 420; Быт..., 1993, с. 262]. Молодые жены отсутствовавших мужей не стеснялись: «всегда готовы [были] предложить свои услуги, в особенности за деньги» [РКЖБН 1, с. 70]. Вернувшийся через несколько лет с заработков муж мог найти у себя дома сразу нескольких детей. Но соседи и крестьянский мир постепенно начали смотреть на эти факты снисходительно, об оставленных молодых женах говорили: «Девка в соку, без мужика ей никак невозможно» (Костромская губ.) [Там же].

Отношение к добрачным и внебрачным связям становилось со временем все более терпимым, при этом двойной стандарт (большее осуждение девушек и женщин, меньшее – парней и женатых мужчин) сохранялся. Но какую бы терпимость к нарушениям ни проявляли соседи-крестьяне, все же на безнравственную девушку и жену-греховодницу смотрели именно с осуждением. Случаи супружеской неверности в одной деревне или селе были в целом нечастыми [РКЖБН 5.4, с. 212], а в соседней волости (где нарушительниц было немало) – нередкими, и на них смотрели сквозь пальцы [Там же, с. 230]. В практику вошел даже такой необычный способ пополнения девичьего приданого, как отношения с пожелавшим того заезжим гостем (как в стихах А.Н. Некрасова). Тем родителям, которым удавалось «поладить» с гостем, за пользование девушкой отдавалось до 100 руб., которые и входили тогда в состав ее приданого (Саратовская губ.) [Харузин, 1887, с. 15].

Отношения между супругами, замеченными в неверности, на рубеже веков тоже довольно значительно варьировались, хотя двойной стандарт в этой области был особенно ощутим. При живом муже, особенно не находящемся на заработках, крестьянки, как правило, себе «друзей» не заводили (Калужская, Нижегородская, Вологодская губ.) [РКЖБН 3, с. 325–326; 4, с. 236; 5.2, с. 710]. А если такое случалось, то муж вправе был наказать жену жестокими побоями, изгнанием из дома; муж отказывал жене в содержании, и суд не становился на ее защиту (Тверская, Ярославская, Калужская, Вологодская губ.) [РКЖБН 1, с. 472, 478; 2.2, с. 197; 3, с. 328, 551; 5.2, с. 710; 5.4, с. 212]. На такую реакцию он имел право: действовавшие тогда законы вменяли жене в обязанность подчинение мужу. Да и по нормам обычного права муж был почти полновластным господином своей жены и детей.

На обнаружение неверности жены обычной реакцией мужа были жестокие побои, тому имеется множество свидетельств [РКЖБН 1, с. 217; 2.1, с. 462–465; 3, с. 317; 4, с. 150; 5.4, с. 230; 6, с. 420; Шашков, 1879, с. 137–138]. Нежелание мужа наказывать неверную жену могло вызвать осуждение и насмешки в крестьянском обществе, воспринималось как подрыв основ, постыдная слабость и неспособность быть главой семьи [РКЖБН 4, с. 150].

Побои и мучения неверных жен были самой распространенной реакцией обманутых мужей. В свое время «вывод» («выводом» в русском быту именовалось истязание женщины за супружескую неверность) так потряс 23-летнего Максима Горького – он увидел его в июле 1891 г. в деревне Кандыбовке, Херсонской губернии Николаевского уезда – что легло в основу рассказа «Вывод»<sup>1</sup> [Горький, 1895]. Такие способы наказания были типичны для всей Европейской России. Они могли определяться решениями крестьянского схода, а муж в этом случае был только исполнителем общественного приговора [Якушкин, 1875, с. XXXXIII]. Так, в Пошехонском уезде Ярославской губернии муж, заставший жену с любовником, привязал ее рядом с запряженной лошадей, сам сел в телегу и поехал на лошади и жене, ударяя кнутом «по лошади раз, а по жене два, так и ехали 8 верст». От побоев жена умерла<sup>2</sup>.

Соблюдение супружеской верности было прописано гражданскими законами и правилами церкви для обоих супругов, но по обычаю оно больше требовалось от жены, чем от мужа, ведь следствием неверности могло быть появление внебрачного ребенка, который с известной долей вероятности мог заявить позже свои права на имущество при его разделе. Лишь в том случае, если муж «отбивался от дома», разорял семейное хозяйство, а прибыток нес к любовнице, это как-то каралось: его по обычаю могли лишить старшинства в семье и передать старшинство брошенной жене или другому, младшему, мужчине в семье [Пахман, 1879, с. 100–103; РКЖБН 4, с. 148–149]. Такие случаи тоже бывали, но реже обычных тайных связей. Да и их виновницы-женщины отнюдь не всегда свято чтит писанные и неписанные законы, и чем ближе к рубежу веков тем чаще. Так, одна крестьянка в Ярославской губернии, нанявшись в зажиточную семью батрачкой, сумела заинтересовать собою 80-летнего главу семьи, слабеющего рассудком. Втершись к нему в доверие, она стала убеждать его распродавать ценности и отдавать прибыток ей. Жена и домашние обратились к земскому начальнику, и над горе-любовником как над слабоумным и расточительным была учреждена опека [РКЖБН 2.2, с. 28]. Или другая ситуация: узнав об измене мужа-крестьянина, жена его обычно устраивала скандал, могла и поколотить любовницу, сорвать на людях с нее платок, вцепиться в волосы, вымазать дегтем ворота, выбить стекла. Черный деготь имел символический смысл очернения, оскорбления женской чести. За насилие над любовницей мужа иные жены подвергались наказанию, но судебное преследование было непоследовательным и слабым, проступок объяснялся аффектом (Ярославская, Нижегородская, Тульская губ.) [РКЖБН 2.1, с. 463; 4, с. 149; 6, с. 420]. Довольно распространенным было полное равнодушие крестьянок к связям мужей на стороне, пока их супруги не начинали тратиться на любовниц и тем самым наносить ущерб хозяйству [РКЖБН, 2.1, с. 465]. Иногда православные крестьянки особенно переживали за связь мужа-отходника с иноверкой, особенно когда ей начинали перетекать с таким трудом заработанные рубли: «Разве я о том плачу, что он изменил мне, – признавалась одна из респонденток информатору ЭБ. – Я о том плачу, что он с еврейкой связался. Ведь это хуже, чем еврея убить» [РКЖБН 3, с. 34].

Нам трудно судить о том, переживали ли и насколько глубоко принимали к сердцу наказание прелюбодеев в деревне сами крестьянки: случалось, что виновника «нестроения» в чьей-то супружеской жизни избивали всей деревней, но в целом мужчин-прелюбодеев судили много снисходительнее, чем, скажем, воров. До суда дела о супружеской неверности доходили очень редко, крестьянский мир сам вершил судьбу согрешившего [Соловьев, 1878, с. 14–15; 1900, с. 282].

Иное дело – жена-прелюбодейца, на ее защиту крестьянский мир не вставал никогда: «Мы тебе, голубушка, не потатчики, – говорили ей. – Умела блудить, умей и беду прекратить: ступай с Богом, откуда пришла» [Соловьев, 1900, с. 292–293]. Современная жесткость в отношении нарушившей супружеский обет и двойной стандарт по отношению к мужчинам и женщинам – как раз из тех времен. Жалоба на неверных жен волостным судьям считалась позором: «всякий дураком назовет подавшего» [РКЖБН 2.1, с. 462; 6, с. 420]. В четырех томах «Трудов комиссии по преобразованию волостных судов», относящихся к Европейской России и содержащих описания тысяч дел, кратко изложенных более чем на 2700 страницах, нет ни одного дела о супружеской неверности мужа [Труды..., 1873–1874], в целом они были вообще необычайно редки (нам удалось найти всего пять) [Племянников, 1891, с. 13–14]. Одна неверная жена согласно приговору была подвергнута аресту на 7 дней, другой «прописали» 10 ударов розгами [Пахман, 1879, с. 388–390].

При жалобах жен на неверность мужей суды обычно такие дела оставляли без последствий как недоказанные [РКЖБН 2.1, с. 463]. Между тем ситуация была более чем распространенная: из-за многократных родов и непосильной работы практически любая крестьянка к 45 годам превращалась в старуху: «40 лет – бабий век» [РКЖБН 1, с. 471; 2.1, с. 462; 2.2, с. 151; 4, с. 152], а их супруги-одногодки запросто могли себе найти и находили «утешительниц» на стороне.

Если любовницу заводил вдовец или холостой, то ее положение мало отличалось от положения жены – она была хозяйкой в доме. Такие женщины пользовались уважением, и к ним, даже невенчанным, относились иной раз как к законным женам («Жена не жена, а почитай, что жена»). Очень часто, если не в большинстве случаев такие связи заканчивались браком [РКЖБН 2.1, с. 462–463]. Иное положение было у любовницы женатого крестьянина, даже если она была свободна или, скажем, вдова. На нее смотрели как на наложницу, а не как на хозяйку. Таких осуждали, девушкам запрещали знакомиться с ними, говоря: «Она, ведьма, соблазнила мужа, приворожила к себе и отвратила от жены» [РКЖБН. 2.2, с. 365; 2.1, с. 463; 4, с. 152; 6, с. 420]. При каждом случае этих жен-

щин старались попрекнуть, называя «сволочами» и «потаскушками», [РКЖБН 1, с. 472; 3, с. 317]. Их самих и их любовников срамили, протягивая между их домами нитку («телеграф»), соединяя их дома клочками соломы («соломенной дорогой»), старались сделать посмешищем для всей деревни [РКЖБН 2. 1, с. 463].

Однако чем более распространялось отходничество, а город приближался к деревне, тем менее прочными становились браки, заключенные, казалось бы, на всю жизнь, особенно когда речь шла о браках между несимпатизировавшими друг другу [РКЖБН 1, с. 217; 2.1, с. 462; 5.4, с. 212; 6, с. 420; Соловьев, 1900, с. 294]. Если известная героиня пушкинского романа в стихах, выданная замуж в 13 лет, вспоминала: «...В эти лета мы не слыхали про любовь; А то бы согнала со света меня покойница свекровь»<sup>3</sup>, то ее одногодки в конце того же XIX в. и замужем еще не были (брачный возраст увеличился), и «про любовь», выходя замуж, слыхали. И хотя брачный договор все еще оставался разновидностью сделки, которую заключали родители, большая разрешительность в отношении внутрисемейных дел тоже была чертой времени, особенно – когда, как выяснялось уже после заключения договора, муж оказывался физически не способен к исполнению супружеских обязанностей. По российскому законодательству физическая неспособность к браку могла служить основой для его расторжения, если она была выявлена до вступления в брак, а для того требовалось добровольное медицинское освидетельствование [Абрамов, 1900, с. 24–25]. Выходило так, что физические недостатки женихов, как и невест, старались не выявить, а скрыть. А несчастной «молодайка», вышедшей столь неудачно замуж, крестьянский мир велел не расходиться: «Судьба ее значит такая, такое уж ее “счастье”, и нарушать закон из-за этого нельзя» [РКЖБН 2.2, с. 376]. Обнаружив у мужа половое бессилие, жена обычно никому об этом не рассказывала. И если не помогли знахарки и ведуньи, знавшие нужные травы, просто заводили любовника, стараясь, чтобы «муж о том не прознал» [РКЖБН 2.1, с. 462; 2.2, с. 197; 4, с. 168]. Нами обнаружен случай, когда крестьянка-красавица 28 лет вышла замуж за вдовца, который оказался импотентом, преследовавшим свою избранницу ревностью, поначалу беспричинной. Начавшийся разлад в семье «молодайка» погасила, найдя себе любовника, скрыв эту связь и оставаясь заботливой супругой [РКЖБН 2.1, с. 464]. К концу же столетия, как признавались информаторы ЭБ, все чаще случались «ропусуты» молодых жён с бессильными в половом отношении супругами [РКЖБН 3, с. 552].

Степень разрешительности нестандартного, свободного поведения девушек и женщин все чаще оказывалась в зависимости и от характера занятий их мужей. Так, в земледельческих селах (например, Нижегородской губ.) относились гораздо строже к соблюдению принятых норм половой морали, чем в торгово-промышленных районах с их близостью к фабрикам, пристаням, соблазнами городской жизни [РКЖБН 4, с. 159]. Иногда побуждением к нарушению запретов было желание принарядиться, погоня за городской модой [РКЖБН 4, с. 158], а способом быстрого заработка – торговля своим телом. Вдовы, работницы, появившиеся в деревне именно для участия в летних работах, нередко стали вступать в недолговременные внебрачные связи, иногда на два-три летних месяца, просто «за хлеб» [РКЖБН 1, с. 70; 2.1, с. 503; 2.2, с. 379; 5.1, с. 462–465; 6, с. 246]. Считать это проституцией как формой профессиональной занятости, конечно, нельзя. Значительное количество таких женщин жили «с одним другом», меняя таких друзей на следующий год или через полгода [РКЖБН 2.2, с. 200].

В установлении этих недолговременных и неявных для соседей отношений немалую роль играли одинокие пожилые «сводни», пускавшие к себе пары за небольшую плату. Это им давало скудные средства на жизнь. Встречались и весьма опытные в делах знакомств и поиска пары молодые женщины, которые занимались сводничеством и тем были славны в деревне, хотя слава их и была сомнительной [РКЖБН 2.1, с. 504; 2.2, с. 199, 380; 3, с. 329; 4, с. 168; 5.3, с. 306].

Известны случаи «уступки» мужьями жен состоятельным людям (разумеется, за деньги), а если о связи становилось известно соседям, практика предписывала лишь условно, напоказ «проучить» жену, чтобы не вызывать смеха соседей (Ярославская, Смоленская губ.) [РКЖБН 2.1, с. 463; Пахман, 1900, с. 67]. Мнения и согласия жен в таких случаях, понятно, никто не спрашивал. Одним из информаторов ЭБ описан случай, по сути, обычного свинга: двое друзей и соседей временами обменивались («делились») женами [РКЖБН 3, с. 557]. При разнице статусов мужа и приобретателя временной любовницы (в лице его жены) иногда даже заключалась устная сделка с оговариванием условий. Известен случай во Владимирской губернии, когда в результате такой связи родилось двое детей и любовник стал их приемником. Более того, он отдал в льготную аренду семье

участок земли и все необходимое для хозяйства [РКЖБН 2.2, с. 375]. За плату мужа могли отдать жен приказчикам (Санкт-Петербургская губ.) [РКЖБН 6, с. 365].

Описаны случаи, когда молодые девушки начинали заниматься проституцией по настоянию родителей. Сельская проституция на рубеже веков стала весьма распространенным явлением и в отличие от городской не учитывалась в полицейских сводках. Бедность заставляла родителей (чаще – одиноких матерей) продавать своих дочерей заезжим торговцам в надежде, что те будут о них заботиться. Но через несколько месяцев, а то и ранее, таких девушек бросали, и они пополняли ряды деревенских проститутток. Иногда такие продажи дочерей давали возможность пополнить семейный кошелек во избежание угрозы скандала. По сути, сообщали информаторы ЭБ, к концу XIX в. некоторые дочери-проститутки могли попросту содержать своих родителей, вот почему в роли сводни часто выступала сама мать [РКЖБН 2.1, с. 503–504; 2.2, с. 200, 380].

Очевидно, что на фоне такого отношения к внебрачным связям нередко были и преступления на сексуальной почве, в том числе изнасилования. Любое насилие все-таки вызывало в русской деревне сочувствие, насильников старались подвести под суд [РКЖБН 2.2, с. 379; 5.2, с. 374–375; 6, с. 374]. Особенно отрицательно относились к изнасилованию несовершеннолетних и девушек, разбирательство передавалось в уголовное производство [РКЖБН 3, с. 329]. Чаще всего с виновника удавалось получить материальную компенсацию (примерно от 15 до 100 руб.) [РКЖБН 5.2, с. 712; 2.1, с. 47], нередко же, когда виновник был неплатежеспособен, наказанием был недолгий (недельный) арест [РКЖБН 1, с. 115].

Кровосмесительные отношения взрослых людей в отличие от изнасилований к преступлениям, рассматриваемым гражданским судом, чаще всего не относились, а церковным властям о том не сообщали, «не доносили и не укоряли в глаза» (Ростовский уезд Ярославской губ.) [РКЖБН 2.2, с. 380]. К внутрисемейному решению вопроса об обретении подруги не на стороне, а в собственном доме нередко подталкивали родители. Сохранился эпизод, описанный в Вятской губернии, когда мать прямо сказала сыну, что негоже связываться «с потаскухами», «вон, ведь, есть свои кобылы», указав на дочерей [Шашков, 1879, с. 29–30; Смирнов, 1877, с. 105–106]. В целом в деревне к таким ситуациям относились либо равнодушно, либо отрицательно. Существовало поверье, что на могилах кровосмесителей (сестер и братьев) растет табак [Максимов, 1903, с. 9], и самосейки табаков на участке – прямо указание на то, что в данной семье есть, за чем понаблюдать.

За кровосмесительную связь с малолетней (отчима или отца с дочерью) крестьянский мир мог расправиться жестоко (в Новоладожском уезде Санкт-Петербургской губ. за это топили) [РКЖБН 6, с. 374]. Кровосмесительная связь с детьми считалась тяжким грехом, и дела о ней разбирались либо властями (Калужский уезд Калужской губ.) [РКЖБН 3, с. 459], либо крестьянским миром. Описан случай, когда отец прижил детей от дочери [РКЖБН 6, с. 245], но наказание не указано. Самыми тяжкими грехами считались связи сына с матерью и, как ни странно, кума с кумой, поскольку они «стояли у общей купели перед Богом, поручались за младенца, и грех их осквернял и младенца тоже» [РКЖБН 2.2, с. 380; 3, с. 558]. Браки и связи вне брака между кумовьями были строжайше запрещены, но – случались (Костромская губ.) [РКЖБН 1, с. 185].

Менее тяжкими и менее греховными признавались интимные отношения невестки с деверем (Калужская губ.) [РКЖБН 3, с. 168, 558]. Следствием малолетства жены могло стать сожитительство зятя и тещи, упомянуты отношения со свояченицами, а также между двоюродными сестрами и братьями [РКЖБН 2.1, с. 504; 2.2, с. 201, 380; 6, с. 245].

Труднее всего в крестьянской семье приходилось молодой жене сына: на нее сразу же клал глаз свекор, подтверждений тому в литературе масса. В пореформенный период вследствие развития отхожих промыслов снохачество получило еще большее распространение (Тверская, Ярославская, Калужская, Нижегородская, Псковская, Санкт-Петербургская, Тульская губ.) [РКЖБН 1, с. 470; 2.1, с. 464, 501; 2.2, с. 200–201, 381; 3, с. 88, 169, 433; 4, с. 153; 6, с. 245, 374, 418]. «Как она, т.е. невестка, откажет ему, когда он проходу ей нигде не дает, ни дома, ни в поле, ни на овине; а как останется с ним наедине, так «усильничает», изнасилует, – сообщает корреспондент ЭБ из Калужской губ. – Да и так покою не даст: откажет ему сноха, он и ее начнет гонять, – и то не так, и другое не ладно, а придет из работы его сын, а ее муж, – он ему про сноху наговорит не знамо чего, всех соседних мальчишек к ней приплетет. А тут, если сноха поддастся ему, то она полная барыня в дому, – что хочет, то и делает; ест и пьет, что хочется; деньги всегда вольные; наряжается, как ей вздумается. Свекрова перед нею тоже пикнуть не смей, а то свекор побьет» (Мещовский уезд Ка-

лужской губ.) [РКЖБН 3, с. 553].

В этом описании – интереснейшая житейская коллизия обретения социального лифта молодой женой, которая путем уступки свекру могла стать большухой в доме. Женщины, таким образом, научились извлекать даже из малоприятных связей выгоду для себя. Так, в деревне Воронихи одна сноха хвасталась, что «таким способом» зарабатывала немалую сумму – по 10 рублей в месяц (Никольский уезд Костромской губ.) [РКЖБН 1, с. 112].

Схожую ситуацию избрания женщиной выгодной для себя житейской и жизненной стратегии описал информатор из Пошехонского уезда Ярославской губернии. Один крестьянин 37 лет женил сына на молодой красавице, чтобы самому приблизиться к ней, а затем отправил сына на заработки в Петербург. Пока сын отсутствовал, свекор сошелся с невесткой, родился внебрачный ребенок, и отец в итоге заставил сына бросить семью и дом и окончательно уехать в город [РКЖБН 2.1, с. 501]. Иногда даже и расставаться поколениям внутри семьи не приходилось. Например, есть сообщение о том, что в Пошехонском уезде Ярославской губернии свояченица одного крестьянина родила ему «в преступной связи» нескольких детей, но постепенно скандалы прекратились, и все родственники в итоге зажили вместе более или менее мирно [РКЖБН 2.1, с. 504]. Впрочем, другие информаторы описали и конфликтогенность традиций снохачества, пьянства обманутых и жестокие побои, причем женщине доставалось в таких драках не меньше, чем свекру [РКЖБН 3, с. 553; 2.2, с. 205; 3, с. 168, 557]. Снохачество было настолько обыденным делом, что при любом хорошем отношении между поколениями, семья сразу оказывалась на подозрении, говорили: «Сноху любит» [РКЖБН 2.2, с. 381].

О росте к концу века числа добрачных и внебрачных связей писали практически все информаторы ЭБ. Количество внебрачных рождений значительно увеличилось даже в земледельческих губерниях [РКЖБН 4, с. 157; 2.1, с. 199; 3, с. 329]. Женщины искали себе «милых» и в дальних деревнях, вступали в связь и с подростками, и со стариками [РКЖБН 3, с. 556-557]. Почти нормой становилось открытое сожитительство, особенно немолодых и не связанных семьями [РКЖБН 6, с. 245]. «В редкой деревне нет такой бабенки, которая бы "не пошаливала", – сообщает один из информаторов ЭБ. – Мужья, положим, не хвалят за это, но и не истязают: "Все мы люди, все чоловіки; ишо, слава Богу, хоть дити вси на меня помахну (похожи)"» (Новоладожский уезд Санкт-Петербургской губ.) [РКЖБН 6, с. 365].

Женщины, ушедшие из деревни в город на заработки, очень часто зарабатывали именно торговлей своим телом [РКЖБН 2.2, с. 380; 3, с. 329; 5.2, с. 462–464; 5.3, с. 306]. Не менее четверти, а то и трети всех проституток в домах терпимости составляли крестьянки и солдатские «женки», а также дочери (ведь и большая часть солдат также происходила из крестьян) [Шапков, 1879, с. 333–334; Бабинов, 2004, с. 526]. Вдовы, бобылки – все они были «не прочь продать себя за деньги или хороший подарок желающему» [РКЖБН 2.2, с. 199]. «Не от пения соловья, восхода и захода солнца разгорается страсть у солдатки, а от того, что она является невольной свидетельницей супружеских отношений старшей своей невестки и ее мужа, – сообщал корреспондент ЭБ. – Всколыхнет и в ней чувство, и за эту вспышку она дорого заплатит. Даже иногда ценой всей жизни. Родится ребенок и родится как-то не вовремя. Вычисления кумушек не совпадут ни с возвращением мужа из солдат, ни с временной побывкой его. Злословие не пощадит такую мать, ее мужа и ребенка...»<sup>4</sup>.

Город давал деревне не только лучшее из своей культуры; принципы организации домов терпимости в русских селах стали известны тоже благодаря контактам с городской жизнью. [РКЖБН 2.2, с. 200; 3, с. 329; 4, с. 160; Быт..., 1993, с. 276]. В д. Чудинове (Сольвычегодский уезд Вологодской губ.) в домах двух женщин собирались молодые люди не только из своей деревни, но и из соседних. Заранее извещали, сколько будет гостей, хозяйки доставляли нужное количество женщин. Таким промыслом занимались не только замужние, оставленные мужьями-отходниками, но и девушки-сироты, иные – прямо при родителях. Рассказывали, что некая дочь мельника из тех краев (Аннушка, «бой-девка») сама созывала подружек, а когда никого не находилось, обслуживала гостей одна [РКЖБН 5.3, с. 469].

О размывании нравственных устоев можно было делать вывод, когда речь заходила о монахах и «молодых, здоровых, праздных монастырских послушниках», часто заводивших интрижки с женщинами из соседних сел. Информатор Даниловского уезда Ярославской губернии сообщал, что в самом монастыре полиция иной раз находила замужних проституток, которые обслуживали монахов с ведома мужей. Мнение самих женщин информаторы не привели [РКЖБН 2.2, с. 81–82].



Аналогичные примеры можно найти и в описании повседневья (Кадниковский уезд Вологодской губ.) [РКЖБН 5.2, с. 631–632].

Подводя некоторые итоги, следует подчеркнуть именно перемены, заметные при сопоставлении жизни русской деревни в начале и в конце XIX в. Обновление всех сторон жизни в пореформенный период коснулось и положения крестьянок. Патриархальный гендерный контракт начал размываться, происходившие изменения затронули и область интимно-сексуальных отношений. Незамужние женщины (а тем более неженатые мужчины) переставали быть исключением, как и внебрачные сожителства, что стало качественно новой демографической чертой российского общества. При сохранении неполноправия женщин в крестьянских семьях, их зависимости от решения старших и властных стоит вспомнить о тех переменах, которые подготовили все те концепции «нового быта», которые в 1920-е гг. пытались внедрить (а отчасти и внедрили) пришедшие к власти большевики. Не только большая свобода в выборе полового партнера и устройстве личной жизни была следствием проникновения в русскую деревню городского уклада. Многообразные формы социально-девиантного поведения пришли в деревню задолго до «разрешительных» декретов большевиков.

### Примечания

<sup>1</sup> В рассказе отражено действительное событие – избиение Сильвестром Гайченко своей жены Горпыны, случайным свидетелем чего явился писатель, бросившийся на защиту истязуемой женщины, за что был до полу-смерти избит мужиками.

<sup>2</sup> Архив Института этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН. Ф. ОЛЕАЭ. Д. 43. Л. 53.

<sup>3</sup> Пушкин А.С. Евгений Онегин. Гл. 3. Строфа 18.

<sup>4</sup> Архив Российского этнографического музея. Ф. 7. Оп. 1. Д. 1027. Л. 5.

### Библиографический список

*Абрамов Я.В.* Развод. СПб., 1900.

Анти-мир русской культуры. Язык. Фольклор. Литература / сост. Н. Богомолов. М., 1996.

«А се грехи злые, смертные ...»: Русская семейная и сексуальная культура глазами историков, этнографов, литераторов, фольклористов, правоведов и богословов XIX – начала XX века: в 3 кн. / подгот. Н.Л. Пушкаревой, Л.В. Бессмертных. М., 2004.

*Афанасьев А.Н.* Народные русские сказки не для печати, заветные пословицы и поговорки. М., 1997.

*Бабиков К.И.* Проституция в России // «А се грехи злые, смертные ...». М., 2004. Кн. 3.

*Безгин В.Б.* Девиантность в интимной жизни русских крестьян (вторая половина XIX – начало XX в.) // Белые пятна российской и мировой истории. 2011. № 1.

*Безгин В.Б.* Скрытая повседневность (половые отношения в русской деревне конца XIX – начала XX в. // Клио. 2004. № 3 (26).

*Безгин В.Б.* Прелюбодеяние и блуд в жизни русского села (вторая половина XIX – начало XX вв.) // Проблемы российской истории в исследованиях тамбовских ученых: сб. статей междунар. науч. конф. Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2010.

Быт великорусских крестьян-землепашцев: Описание материалов этнографического бюро князя В.Н. Тенишева (на примере Владимирской губернии). СПб., 1993.

*Горький М.* Вывод [Электронный ресурс]. URL: <http://home.mts-nn.ru/~gorky>. (дата обращения: 22.11.2012)

*Громыко М.М.* Мир русской деревни. М., 1991.

*Громыко М.М., Буганов А.В.* О воззрениях русского народа. М., 2007.

Заветные частушки из собрания А.Д. Волкова: в 2 т. М., 1999.

*Загоровский А.И.* О разводе по русскому праву. Харьков, 1884.

*Кабакова Г.И.* Антропология женского тела в славянской традиции. М., 2001.

*Кистяковский А.Ф.* Волостные суды, их история, настоящая их практика и настоящее их положение // Тр. этногр.-стат. экспедиции в Западно-Русский край, снаряженной Импер. РГО. Т. 6. Юго-Западный отдел. СПб., 1872.

*Кон И.С.* Клубничка на березке. Сексуальная культура в России. М., 1997.

*Кон И.С.* Вкус запретного плода: сексология для всех. М., 1997.

*Максимов С.В.* Нечистая, неведомая и крестная сила. СПб., 1903.

- Мухина 3.3. «Девка на поре, не удержишь на дворе...» (О девичьей чести в крестьянской среде Центральной России во второй половине XIX – начале XX в.) // *Женщина в рос. обществе.* 2010. № 3 (56).
- Мухина 3.3. Плодоизгнание и контрацепция в традиционной крестьянской культуре Европейской России (вторая половина XIX – 30-е гг. XX в.) // *Этногр. обозрение.* 2012. № 3.
- Пахман С.В. Обычное гражданское право в России. Т. 2: Семейные права, наследство и опека. СПб., 1879.
- Пахман С.В. Очерк народных юридических обычаев Смоленской губернии // *Зап. ИРГО по отделению этнографии: сб. нар. юрид. обычаев.* СПб., 1900. Т. 2.
- Племянников В.П. Указатель к решениям волостных судов // *Сборник сведений для изучения быта крестьянского населения России / под ред. Н. Харузина.* М., 1891. Вып. 3.
- Программа для собирания народных юридических обычаев // *Зап. ИРГО по отделению этнографии.* 1878. Т. 8.
- Программа для собирания народных юридических обычаев // *Зап. ИРГО по отделению этнографии.* 1900. Т. 2.
- Программа для собирания сведений по этнографии // *Живая старина.* 1890. Вып. I.
- Программа этнографических сведений о крестьянах Центральной России, составленная князем В.Н. Тенишевым // *Быт великорусских крестьян-землепашцев (на примере Владимирской губернии).* СПб., 1993.
- Пушкарева Н.Л. Позорящие наказания для женщин в России XIX – начала XX в. // *Этногр. обозрение.* 2009. № 5.
- Пушкарева Н.Л. Женщина, семья, сексуальная этика в православии и католицизме: перспективы сравнительного подхода // *Этногр. обозрение.* 1995. № 3.
- Пушкарева Н.Л. Сексуальная этика в частной жизни древних русов и москвитов X–XVII вв. // *Секс и эротика в русской традиционной культуре.* М., 1996.
- Пушкарева Н.Л. Интимная жизнь русских женщин в XVIII в. // *Этногр. обозрение.* 1997. № 6.
- Пушкарева Н.Л. Мир чувств русской дворянки конца XVIII – начала XIX века: сексуальная сфера // *Человек в мире чувств: очерки истории частной жизни в Европе и некоторых странах Азии до начала Нового времени / Отв. ред. Ю.Л. Бессмертный.* М., 2000.
- Пушкарева Н.Л. Женщинами не рождаются (дефлорация в ритуалах народов мира) // *Секс и мы.* 2006. Лето.
- Пушкарева Н.Л. Мужское половое бессилие и его исцеление в традиционной европейской медицине // *Мужчина в экстремальной ситуации: Муж. сб. М., 2007. Вып. 3.*
- Пушкарева Н.Л. «Жену с почину берут»? (устыдительные наказания девушек в традиционной русской культуре XIX в.) // *Женщина в рос. обществе.* 2010. № 2.
- Русские крестьяне. Жизнь. Быт. Нравы. (РКЖБН 1): матер. «Этногр. бюро» кн. В.Н. Тенишева. Т. 1. Костромская и Тверская губ. СПб., 2004.
- Русские крестьяне. Жизнь. Быт. Нравы. (РКЖБН 2.1): матер. «Этногр. бюро» кн. В.Н. Тенишева. Т. 2, ч. 1. Ярославская губ. Пошехонский уезд. СПб., 2006.
- Русские крестьяне. Жизнь. Быт. Нравы. (РКЖБН 2.2): матер. «Этногр. бюро» кн. В.Н. Тенишева. Т. 2, ч. 2. Ярославская губ. Даниловский, Любимский, Романово-Борисоглебский, ростовский и Ярославский уезды. СПб., 2006.
- Русские крестьяне. Жизнь. Быт. Нравы. (РКЖБН 3): матер. «Этногр. бюро» кн. В.Н. Тенишева. Т. 3. Калужская губ. СПб., 2005.
- Русские крестьяне. Жизнь. Быт. Нравы. (РКЖБН 4): матер. «Этногр. бюро» кн. В.Н. Тенишева. Т. 4. Нижегородская губ. СПб., 2006.
- Русские крестьяне. Жизнь. Быт. Нравы. (РКЖБН 5.1): матер. «Этногр. бюро» кн. В.Н. Тенишева. Т. 5, ч. 1. Вологодская губ. Вельский и Вологодский уезды. СПб., 2007.
- Русские крестьяне. Жизнь. Быт. Нравы. (РКЖБН 5.2): матер. «Этногр. бюро» кн. В.Н. Тенишева. Т. 5, ч. 2. Вологодская губ. Грязовецкий и Кадниковский уезды. СПб., 2007.
- Русские крестьяне. Жизнь. Быт. Нравы. (РКЖБН 5.3): матер. «Этнографического бюро» кн. В.Н. Тенишева. Т. 5, ч. 3. Вологодская губ. Никольский и Сольвычегодский уезды. СПб., 2007.

- Русские крестьяне. Жизнь. Быт. Нравы. (РКЖБН 5.4): матер. «Этногр. бюро» кн. В.Н. Тенишева. Т. 5, ч. 4. Вологодская губ. Тотемский, Устьсысольский, Устюжский и Яренский уезды. СПб., 2008.
- Русские крестьяне. Жизнь. Быт. Нравы. (РКЖБН 6): матер. «Этногр. бюро» кн. В.Н. Тенишева. Т. 6. Курская, Московская, Олонецкая, Псковская, Санкт-Петербургская и Тульская губ. СПб., 2008.
- Русский эротический фольклор / под ред. А.Л. Топоркова. М., 1995.
- Секс и эротика в русской традиционной культуре / сост. А.Л. Топорков. М., 1996.
- Семенов Ю.И. Пережитки первобытных форм отношений полов в обычаях русских крестьян XIX – начала XX в. // Этногр. обозрение. 1996. № 1.
- Смирнов А. Очерки семейных отношений по обычному праву русского народа. М., 1877.
- Соловьев Е.Т. Самосуды у крестьян Чистопольского уезда Казанской губ. // Зап. ИРГО по отделению этнографии, 1878. Т. 8.
- Соловьев Е.Т. Преступления и наказания по понятиям крестьян Поволжья // Зап. ИРГО по отделению этнографии: сб. нар. юрид. обычаев. 1900. Т. 2.
- Топорков А.Л. Малоизвестные источники по славянской этносексологии (конец XIX – начало XX в.) // Этнические стереотипы мужского и женского поведения. СПб., 1991.
- Топорков А.Л. Любовь, тоска и магия // Крестьянка. 2008. № 11.
- Топорков А.Л. Эротика в русском фольклоре // Рус. эрот. фольклор: Песни. Обряды и обрядовый фольклор. Нар. театр. Заговоры. Загадки. Частушки / сост. А.Л. Топорков. М., 1995.
- Труды комиссии по преобразованию волостных судов. СПб., 1873-1874. Т. 1–3, 6.
- Харузин М.Н. Программа для собирания сведений об юридических обычаях. М., 1887.
- Чижикова Л.Н. Свадебные обряды русского населения Украины // Рус. нар. свадебный обряд. М., 1978.
- Шашков С.С. История русской женщины. СПб., 1879.
- Щербинин П. Плод страсти роковой. Солдатки и их незаконнорожденные дети в XIX – начале XX в. // Родина. 2003. № 8.
- Эрос и порнография в русской культуре / под ред. М. Левитта и А. Топоркова. М., 1999.
- Якушкин Е.И. Обычное право: матер. для библиографии обычного права. Ярославль, 1875. Вып. I.
- Kon I.S. The Sexual Revolution in Russia From the Age of the Czars to Today. New York, 1995.
- Worobec C.D. «Tempters or Virgin?»: The Precarious Sexual Position of Women in Postemancipation Ukrainian Peasant Society // Slavic Review. 1990. Vol. 49 (2). P. 227–238.

*Дата поступления рукописи в редакцию 15.08.2012*

## **WOMEN AND FEMININE FEATURES IN TRADITIONAL RUSSIAN CULTURE OF SEXUAL (BEFORE AND AFTER «THE GREAT REFORMS» OF XIX C.)**

**Z.Z. Mukhina, N.L. Pushkareva**

Institute Ethnology and Anthropology named after N.N. Miklukho-Maklai of Russian Academy of Sciences, Leninsky ave, 32a, Moscow, Russia 119991  
pushkarev@mail.ru

The article is devoted to the intimate life of a peasant woman which had got a relatively little attention previously. The main attention is paid to the influence of post-reform situation to that area of social relations. Attention is drawn to diverse forms of social and deviant behavior of a Russian peasant woman, which were shaking the foundations of patriarchy.

*Key words:* women's history, Ethnography and Gender, Russian peasant woman, tradition, sexual culture.

### **References**

- Abramov Ya.V. Razvod. Saint-Petersburg, 1900.
- Anti-mir russkoy kul'tury. Yazyk. Fol'klor. Literatura / Sostavtel' N. Bogomolov. Moscow, 1996.

- «А се грекхи злые, smertnye ...»: Russkaya semeynaya i seksualnaya kul'tura glazami istorikov, etnografov, literatorov, fol'kloristov, pravovedov i bogoslovov XIX – nachala XX veka. V 3 knigakh / Izdaniye podgotovili N.L. Pushkariova, L.V. Bessmertnykh. Moscow, 2004.
- Afanasiev A.N.* Narodnye russkie skazki ne dlja pečati, zavetnye poslovitsy i pogovorki. Moscow, 1997.
- Babikov K.I.* Prostitutsia v Rossii // «А се грекхи злые, smertnye ...». Kniga 3. Moscow, 2004.
- Bezgin V.B.* Deviantnost' v intimnoy zhizni russkikh krestian (vtoraya polovina XIX – nachalo XX veka) // Belye piatna rossiyskoy i mirovoy istorii. 2011. № 1.
- Bezgin V.B.* Skrytaya povsednevnost' (polovye otnoshenia v russkoy derevne kontsa XIX – nachala XX veka) // Klio. 2004. № 3 (26).
- Bezgin V.B.* Prelyubodeaynie i blud v zhizni russkogo sela (vtoraya polovina XIX – nachalo XX veka) // Problemy rossiyskoy istorii v issledovaniyakh tambovskikh uchionykh: sbornik statey mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii. Tambov: Izdatel'stvo Tambovskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta, 2010.
- Byt velikoruskikh krestian-zemleposel'tsev. Opisanie materialov etnograficheskogo byuro knyazya B.N.Tenisheva (na primere Vladimirskoy gubernii). Saint-Petersburg, 1993.
- Eros i pornografiya v russkoy kul'ture / Pod redaktsiey M.Levitta i A.Toporkova. Moscow, 1999.
- Gorky M.* Vyvod [Elektronnyy resurs] URL: <http://home.mts-nn.ru/~gorky>. Vpervye napechatano: Samarskaya gazeta. 1895. № 44 (26 fevralya).
- Gromyko M.M.* Mir russkoy derevni. Moscow, 1991.
- Gromyko M.M., Buganov A.V.* O vozzreniyakh russkogo naroda. Moscow, 2007.
- Kabakova G.I.* Antropologiya zhenskogo tela v slavianskoy traditsii. Moscow, 2001.
- Kharuzin M.N.* Programma dlya sobiraniya svedeny ob yuridicheskikh obyachakh. Moscow, 1887.
- Kistiakovskiy A.F.* Volostnye sudy, ikh istoriya, nastoyatshaya ikh praktika i nastoyatshее ikh polozhenie // Trudy etnograficheskoy-statisticheskoy ekspeditsii v Zapadno-Russkiy kray, snariazhionnoy Imperatorskim Russkim geograficheskim obshestvom. T. 6. Yugo-Zapadnyy otdel. Saint-Petersburg, 1872.
- Kon I.S.* The Sexual Revolution in Russia from the Age of the Czars to Today. NY, 1995.
- Kon I.S.* Klubnichka na beriozke. Sexual'naya kul'tura v Rossii. Moscow, 1997.
- Kon I.S.* Vkus zapretnogo ploda: sexologiya dlya vsekh. Moscow, 1997.
- Maximov S.V.* Nechistaya, nevedomaya i krestnaya sila. Saint-Petersburg, 1903.
- Mukhina Z.Z.* «Devka na pore, ne uderzhush na dvore...» (O devich'ey chesti v krestianskoy srede Tsentral'noy Rossii vo vtoroy polovine XIX – nachale XX veka) // Zhenshina v rossiyskom obshchestve. 2010. № 3 (56).
- Mukhina Z.Z.* Plodoizgnanie i kontratsepsiya v traditsionnoy krestianskoy kul'ture Evropeyskoy Rossii (vtoraya polovina XIX – nachalo XX veka) // Etnograficheskoye obozrenie. 2012. № 3.
- Pakhman S.V.* Obychnoye grazhdanskoye pravo v Rossii. T. II. Semeynnye prava, nasledstvo i opeka. Saint-Petersburg, 1879.
- Pakhman S.V.* Oчерk narodnykh yuridicheskikh obyachev Smolenskoy gubernii // Zapiski Imperatorskogo Russkogo geograficheskogo obshchestva po otdeleniyu etnografii, 1900. Sbornik narodnykh yuridicheskikh obyachev. T. 2.
- Plemiannikov V.P.* Ukazatel' k resheniyam volostnykh sudov // Sbornik svedeny dlya izucheniya byta krestianskogo naseleniya Rossii / Pod redaktsiey N.Kharuzina. Vyp. 3. Moscow, 1891.
- Programma dlya sobiraniya narodnykh yuridicheskikh obyachev // Zapiski Imperatorskogo Russkogo geograficheskogo obshchestva po otdeleniyu etnografii. 1878. T. 8.
- Programma dlya sobiraniya narodnykh yuridicheskikh obyachev // Zapiski Imperatorskogo Russkogo geograficheskogo obshchestva po otdeleniyu etnografii. 1900 // Sbornik narodnykh yuridicheskikh obyachev. T. 2.
- Programma dlya sobiraniya svedeny po etnografii // Zhivaya starina. 1890. Vypusk I.
- Programma etnograficheskikh svedeny o krestianakh Tsentral'njy Rossii, sostavlennaya khyazem V.N.Tenishevym // Byt velikoruskikh krestian-zemleposel'tsev (na primere Vladimirskoy gubernii). Saint-Petersburg, 1993.
- Pushkareva N.L.* Pozoryatshie nakazaniya dlya zhentshin v Rossii XIX – nachala XX veka // Etnograficheskoye obozrenie. 2009. № 5.
- Pushkareva N.L.* Zhentshina, semiya, seksual'naya etika v pravoslavii i katolitsizme: perspektivy sravnitel'nogo podkhoda // Etnograficheskoye obozrenie. 1995. № 3.
- Pushkareva N.L.* Sexual'naya etika v chastnoy zhizni drevnikh rusov i moskovitov // Sex i erotika v russkoy traditsionnoy kul'ture. Moscow, 1996.
- Pushkareva N.L.* Intimnaya zhizn' russkikh zhentshin // Etnograficheskoye obozrenie. 1997. № 6.
- Pushkareva N.L.* Mir tchuvstv russkoy dvoriyaniki kontsa XVIII – nachala XIX veka: seksual'naya sfera // Chelovek v mire tchuvstv. Oчерki tchastnoy zhizni v Evrope i nekotorykh stranakh Azii do nachala Novogo vremeni / Otvetstvennyy redaktor Yu.L.Bessmertny. Moscow, 2000.
- Pushkareva N.L.* Zhentshinami ne rozhdayutsya (defloratsiya v ritualakh narodov mira) // Sex i my. 2006. Leto.

- Pushkareva N.L.* Muzhskoye polovoye bessilie i ego itselenie v traditsionnoy evropeyskoy meditsine // Muzhchina v ekstremal'nykh situatsii. Muzhskoy sbornik. Vypusk 3. Moscow, 2007.
- Pushkareva N.L.* «Zhenu s pochynu berut?» (ustyditel'nye nakazaniya devushek v traditsionnoy russkoy kul'ture XIX veka) // Zhentshina v rossiyskom obshchestve. 2010. № 2.
- Russkie krestiyane. Zhizn'. Byt. Nnavy. (RKZHBN 1.): materialy "Etnograficheskogo byuro" knyazya V.N.Tenisheva. T. 1. Kostromskaya i Tverskaya gubernii. Saint-Petersburg, 2004.
- Russkie krestiyane. Zhizn'. Byt. Nnavy. (RKZHBN 2.1.): materialy "Etnograficheskogo byuro" knyazya V.N.Tenisheva. T. 2. T chast' 1. Yaroslavskaya guberniya. Poshekhonsky uезд. Saint-Petersburg, 2006.
- Russkie krestiyane. Zhizn'. Byt. Nnavy. (RKZHBN 2.2.): materialy "Etnograficheskogo byuro" knyazya V.N.Tenisheva. T. 2. T chast' 2. Yaroslavskaya guberniya. Danilovsky, Lyubimsky, Romano-Borisoglebsky, Rostovskiy b Yaroslavskiy uезdy. Saint-Petersburg, 2006.
- Russkie krestiyane. Zhizn'. Byt. Nnavy. (RKZHBN 3.): materialy "Etnograficheskogo byuro" knyazya V.N.Tenisheva. T. 3. Kaluzhskaya guberniya. Saint-Petersburg, 2005.
- Russkie krestiyane. Zhizn'. Byt. Nnavy. (RKZHBN 4.): materialy "Etnograficheskogo byuro" knyazya V.N.Tenisheva. T. 4. Nizhegorodskaya guberniya. Saint-Petersburg, 2006.
- Russkie krestiyane. Zhizn'. Byt. Nnavy. (RKZHBN 5.1.): materialy "Etnograficheskogo byuro" knyazya V.N.Tenisheva. T. 5. T chast' 1. Vologodskaya guberniya. Vel'skiy i Vologodskiy uезdy. Saint-Petersburg, 2007.
- Russkie krestiyane. Zhizn'. Byt. Nnavy. (RKZHBN 5.2.): materialy "Etnograficheskogo byuro" knyazya V.N.Tenisheva. T. 5. T chast' 2. Vologodskaya guberniya. Gryazovetskiy i Kadnikovskiy uезdy. Saint-Petersburg, 2007.
- Russkie krestiyane. Zhizn'. Byt. Nnavy. (RKZHBN 5.3.): materialy "Etnograficheskogo byuro" knyazya V.N.Tenisheva. T. 5. T chast' 3. Vologodskaya guberniya. Nikol'skiy i Sol'vychevodskiy uезdy. Saint-Petersburg, 2007.
- Russkie krestiyane. Zhizn'. Byt. Nnavy. (RKZHBN 5.4.): materialy "Etnograficheskogo byuro" knyazya V.N.Tenisheva. T. 5. T chast' 4. Vologodskaya guberniya. Totemskiy, Ust'sysol'skiy, Ustyugskiy i Yaremnyy uезdy. Saint-Petersburg, 2008.
- Russkie krestiyane. Zhizn'. Byt. Nnavy. (RKZHBN 6.): materialy "Etnograficheskogo byuro" knyazya V.N.Tenisheva. T. 6. Kurskaya, Moskovskaya, Olonetskaya, Pskovskaya, Saint-Petersburgskaya i Tul'skaya gubernii. Saint-Petersburg, 2008.
- Russkiy eroticheskiy fol'klor / sostavitel' i redaktor A.L.Toporkov. Moscow, 1995.
- Sex i erotika v russkoy traditsionnoy kul'ture / Sostavitel' A.L.Toporkov. Moscow, 1996.
- Semenov Yu.I.* Perezhitki pervobytnykh form otnosheniy polov v obychnykh russkikh krestian XIX – nachala XX veka // Etnograficheskoye obozrenie. 1996. № 1.
- Shashkov S.S.* Istoria russkoy zhentshiny. Saint-Petersburg, 1879.
- Smirnov A.* Ocherki semeynykh otnosheniy po obychnomu pravu russkogo naroda. Moscow, 1877.
- Soloviov E.T.* Samosudy u krestian Tchistopol'skogo uезда Kazanskoy gubernii // Zapiski Imperatorskogo Russkogo geograficheskogo obshchestva po otdeleniyu etnografii. 1878. T. VIII.
- Soloviov E.T.* Prestupleniya i nakazaniya po ponyatiyam krestian Povolzh'ya // Zapiski Imperatorskogo Russkogo geograficheskogo obshchestva po otdeleniyu etnografii, 1900. Sbornik narodnykh yuridicheskikh obyayaev. T. II.
- Toporkov A.L.* Maloizvestnye istochniki po slaviyanskoj etnosekologii (konets XIX – nachalo XX veka) // Etnicheskiy stereotypy muzhskogo i zhenskogo povedeniya. Saint-Petersburg, 1991.
- Toporkov A.L.* Lyubov', toska i magiya // Krestianka. 2008. № 11.
- Toporkov A.L.* Erotika v russkom fol'klore // Russkiy eroticheskiy fol'klor / sostavitel' i redaktor A.L.Toporkov. Moscow, 1995.
- Trudy komissii po preobrazovaniyu volostnykh sudov. T. 1-3, 6. Saint-Petersburg, 1873-1874.
- Tchizhikova L.N.* Svadebnye obyady russkogo naseleniya Ukrainy // Russkiy narodny svadebny obyad. Moscow, 1878.
- Tsherbinin P.* Plod strasti rokovoy. Soldatki i ikh nezannorozhdionnye deti v XIX – nachale XX veka // Rodina. 2003. № 8.
- Yakushkin E.I.* Obychnoye pravo. Materialy dlya bibliografii obychnogo prava. Vypusk I. Yaroslavl', 1875.
- Worobec C.D.* «Tempters or Virgin?»: The Precarious Sexual Position of Women in Post-emancipation Ukrainian Peasant Society // Slavic Review. 1990. Vol. 49 (2). P. 227-238.
- Zagorovskiy A.I.* O razvode po russkomu pravu. Khar'kov, 1884.
- Zavetnye chastushki iz sobraniya A.D.Volkova. V 2 tomakh. Moscow, 1999.