

УДК [930:902]:069.538

## ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ МУЗЕЙНЫЕ АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ КАТАЛОГИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XX ВЕКА

*Е. А. Черненко*

Нижнетагильская государственная социально-педагогическая академия, 622031, Свердловская обл., Нижний Тагил, ул. Красногвардейская, 57  
chernenchka@list.ru

Представлен анализ 26 каталогов археологических источников, изданных музеями СССР в 1956–1991 гг., и дана оценка их информационного потенциала в плане использования в научно-исследовательской и просветительской работе в настоящее время.

*Ключевые слова:* каталог, археологическая коллекция, музей, сохранение и популяризация археологического наследия.

Каталоги археологических коллекций занимают особое место в монографиях, сборниках статей и других научных изданиях. Составление же их играет важную роль в систематизации и популяризации археологического наследия. Задача совершенствования каталогов возникает в связи с качественными изменениями в археологии, выразившимися в расширении количества источников и увеличении объема извлекаемой из них информации, и в музейном сообществе, к которому постепенно приходит осознание важности изучения, описания и использования своих археологических фондов. Это делает актуальным библиографический обзор и структурно-содержательный анализ изданных археологических каталогов в аспекте возможности использования их потенциала в научно-исследовательской и просветительской работе в настоящее время.

В ряде работ уже предпринималась попытка обзора изданий дореволюционного времени [Алешковский, 1971, с. 33–63; Герасимов, 2011, с. 236–240], постсоветского периода [Руденко, 2011, с. 241–244]. Опыт каталогизации археологических источников, накопленный во второй половине XX в., был рассмотрен автором [Черненко, 2011, с. 245–248]. В данной публикации анализ заявленной темы продолжен.

Источником для выявления каталогов явилось справочное издание «Советская археологическая литература. Библиография». Информация об опубликованных археологических каталогах сохранилась в разделе «Научные учреждения и музей»<sup>1</sup>. В результате сплошного просмотра этого раздела был составлен библиографический список, включающий 26 наименований (см. прил.). Каталоги в перечне сгруппированы по разделам в соответствии с местом издания (республикой, городом, издающей организацией). Представленный список не может претендовать на исчерпывающую полноту, поскольку значительная часть каталогов в исследуемый период была издана небольшим тиражом и сегодня они стали библиографической редкостью.

Анализ изданий проводился на основе разработанной мною анкеты. Были выделены количественные и качественные признаки, сгруппированные в блоки: общие сведения (место, год издания, составители каталога, тираж), характеристика содержания (принципы структурирования материала и описания коллекции) и иллюстративное оформление (количество и качество иллюстраций, место их расположения в каталоге).

Проведенный обзор позволяет сделать некоторые выводы.

Деятельность по созданию археологических каталогов в России имеет довольно длительную историю. В некоторых музеях (Свердловском [Каталог музея..., 1889; Лобанов, 1898] и Новочеркасском [Попов, 1900]) первые попытки создания каталогов археологических коллекций приходятся на дореволюционное время. С 1917 г. до середины XX в. издание каталогов практически прекращается, а преобладающей формой публикации археологических источников становятся статьи в сборниках и монографии [Алешковский, 1971, с. 33–63]. Традиция составления археологических каталогов музеями была возобновлена с середины 1950-х гг. Особенно плодотворными в этом отношении были 1956, 1959, 1981, 1991 гг., когда ежегодно выходили в свет по два каталога.

В рассматриваемый период, как было отмечено специалистами, перестают издаваться обще-музейные каталоги, куда помимо археологических включались другие музейные коллекции [Там

же, с. 39–40]. Поэтому единственной формой издания музейных археологических собраний становится собственно археологический каталог. Сложившаяся практика публикации каталогов позволяет выделить несколько их видов по целевому назначению.

1. Каталоги, характеризующие полностью или частично археологический фонд музея (73% исследуемых каталогов):

а) каталоги всего археологического собрания музея (прил., п. 15, 18);

б) тематические каталоги, составленные на основе одной или нескольких коллекций. Коллекции археологических предметов объединялись исходя из места сбора (археологическим памятником) (прил., п. 14), времени сбора (прил., п. 3), собирателя (прил., п. 7), эпохи создания (прил., п. 2) и т. д.

2. Каталоги археологических выставок (27%). Выставки составлялись из предметов фонда музея (прил., п. 13), новых поступлений (прил., п. 16) или из предметов фондов разных музеев (прил., п. 10, 19).

Инициаторами выпуска каталогов своих археологических фондов оказывались музеи не только РСФСР (74% выявленных каталогов), но и союзных республик – Азербайджанской, Армянской и Украинской ССР (26%). Каталогизацией археологических коллекций занимались как центральные (54% каталогов), так и периферийные (46%) музеи. Целый ряд изданных каталогов связан с археологическими собраниями Эрмитажа (прил., п. 5–11), Новочеркасского музея (прил., п. 14–16), музеями Татарской АССР (прил., п. 1–4) и Армянской ССР (прил., п. 21–25). Для большей части музеев выпуск каталогов в ряду научно-исследовательских изданий был единичной акцией.

Каталогизация археологических источников – сложный и длительный процесс, требующий привлечения широкого круга специалистов. Однако только третья часть каталогов создана коллективами авторов. Составители каталогов – в первую очередь научные сотрудники музеев, хранители археологических фондов.

Объем каталогов различен. Большая часть каталогов (68%) – это издания объемом до 100 страниц, часть – свыше 200 страниц. Средний объем каталога – 50–70 страниц. От места издания во многом зависел тираж археологического каталога. Более половины каталогов (64%) – издания тиражом до 1 тыс. экземпляров. Большой тираж (2–5 тыс. экз.) был доступен в первую очередь музеям столичных городов. Тираж каталогов краеведческих музеев в регионах, как правило, не превышал 300–500 экземпляров.

Каталоги археологических коллекций были адресованы прежде всего музейным работникам, археологам-профессионалам и коллекционерам. Для широкой общественности (школьникам, студентам, преподавателям и краеведам) предназначались каталоги археологических выставок, одна из основных функций которых – популяризация представленного на выставке археологического наследия.

Преобладающая часть описанных каталогов независимо от времени и места издания имела определенную структуру – состояла в основном из трех основных частей: вводной статьи, каталожного перечня и приложения с альбомом иллюстраций и научно-справочным аппаратом. Большинство выпусков (87%) начинается со вступительной статьи, которая знакомит с коллекцией, основными этапами ее формирования, временем сбора и собирателями. Включения содержательных и обстоятельно написанных статей в структуру каталогов добавляло им научной ценности (прил., п. 5, 18).

Основная часть – это каталожное описание археологических предметов. Описания представлены по-разному.

В выставочных каталогах описание экспоната сводится к характеристике его «внутренних» свойств, присущих ему как отдельно взятому предмету (назначение, форма, размер и материал), и указанию инвентарного номера, авторов и даты раскопок.

В каталогах археологических коллекций описания более подробные. Они включают характеристику не только «внутренних» свойств предмета, но и его «внешних» связей, как со средой и обнаруженными вместе с ним находками, так и с однотипными вещами с других памятников. Как справедливо отмечает М. Х. Алешковский, главная причина изменения каталожных описаний – развитие форм научного описания источника в археологии [Алешковский, 1971, с. 41], которое выразилось в увеличении количества извлекаемой из археологического источника информации и расширении представлений о его информационных качествах. Развитие каталогов шло от предмет-

ных, где единицей описания был один предмет, к поколлекционным, где единицей описания стала коллекция предметов, единая по происхождению, и, наконец, к коллекционному, в основу которого положена одна достаточно содержательная коллекция, причем единицей описания вновь оказывается один предмет, но помещенный в рамки классификационной системы описания.

Для исследуемого периода характерны поколлекционная и коллекционная формы каталога. Первая форма имеет справочный характер и представляет собой указатель по музейному собранию, в котором приводятся краткие сведения о каждом предмете (прил., п. 2, 3, 18). В основу второй формы положена отдельная коллекция музея с детальной характеристикой каждой вещи, исследованной с точки зрения происхождения, технологии, формы, аналогии, типологии (прил., п. 6, 9).

Материалы просмотренных каталогов структурированы по хронологическому (35%) или предметно-тематическому принципу (42%). Примером первого типа являются каталоги Дилижанского краеведческого музея (прил., п. 5), музея Татарской АССР (прил., п. 1), часть выставочных каталогов (прил., п. 13). В некоторых каталогах (прил., п. 4) отказ от хронологического принципа позволил избежать дробления коллекций многослойных памятников и включить недатированные предметы. Тематический принцип использован в каталоге древностей Хотана (прил., п. 6), Музея истории Азербайджана (прил., п. 20), выставочных каталогах (прил., п. 16). У почти четверти каталогов отсутствует деление на разделы.

Важной составляющей каталогов является иллюстративное оформление. Но каталогов, имеющих его, – 77%. В большинстве случаев составители каталога ограничивались иллюстрациями основных типов предметов коллекции (прил., п. 14, 16) или наиболее аттрактивных вещей (прил., п. 26). Пояснительный материал каталогов представлен рисунками (45%), фотографиями (30%) или рисунками и фотографиями одновременно (25%). Иллюстрирование практически всех каталогов черно-белое. В большинстве каталогов (70%) изображения предметов следуют после перечня, в остальных случаях – включены в него (30%). Вынесение наглядного материала в конец издания позволяет использовать каталог в качестве определителя. По иллюстрации можно найти интересующий предмет, затем по номеру – описание вещи в перечне.

Списком литературы снабжены 76% каталогов. Но работу с библиографией осложняет тот факт, что в каталожных описаниях 68% изданий отсутствуют на нее ссылки. Со временем составители стали включать в каталоги примечания самого разного характера. Например, сводные таблицы с перечнем памятников (прил., п. 8); алфавитные указатели археологических памятников и географических названий мест отдельных находок (прил., п. 1, 4) и т. д. Степень разработанности указателя повышает научную значимость каталога, облегчал пользование им.

Оценивая археологические каталоги с позиции требований времени их создания и современных, можно отметить следующее. Составители музейных каталогов, рассчитывая на их длительную жизнь и обращение в научной практике, публиковали предмет не только как музейный экспонат, но и как археологический источник с перспективой его дальнейшего использования в самых различных аспектах научно-исследовательской работы. Каталоги позволили ввести в научный оборот (обработать, описать и задокументировать) археологические коллекции в комплексе с полученными при раскопках данными.

Не лишены каталоги и некоторых недостатков, которые ограничивают их использование в исследовательской практике. Не все виды археологических источников получили в каталогах полное отражение. Преимущественно каталогизировались уникальные коллекции и особо выразительные предметы (прил., п. 12, 26), но постепенно приходило осознание необходимости создания каталогов массового материала, представленного типовыми предметами (прил., п. 1, 15). Несмотря на рост количества описаний предметов, найденных на поселениях (прил., п. 22–24), приоритет продолжает отдаваться материалам погребальных памятников (прил., п. 8). В ряде случаев проводилась каталогизация коллекций из находок дореволюционного времени (прил., п. 2, 3), не включивших предметы, обнаруженные в ходе систематических раскопок во второй половине XX в., и снабженные более подробной полевой документацией. Желание некоторых составителей максимально полно отразить в каталогах количественную характеристику коллекций музея позволило не детализировать описание предметов, а ограничиться только приведением их общего списка (прил., п. 2, 18). Иллюстративное оформление в ряде каталогов отсутствовало (прил., п. 1–4, 10, 11), было выполнено неточно (прил., п. 15) или без указания масштаба (прил., п. 25). Ограниченный тираж большей части музейных каталогов не давал возможности знакомиться с ними специалистам со-

седних регионов или зарубежным коллегам.

Несмотря на недостатки, информационный потенциал археологических каталогов музейных собраний и выставок второй половины XX в. продолжает использоваться и в настоящее время. Ценность каталогов советского периода для современного исследователя определяется тем, что многие из них делают археологические собрания доступными исследователю.

Каталоги включают сведения о составе и полноте археологических собраний музеев в момент их публикации (прил., п. 15, 18), позволяют реконструировать историю археологических фондов (прил., п. 1–4, 25), отдельных коллекций (прил., п. 7, 8), этапы изучения некоторых археологических памятников (прил., п. 14). Каталоги отражают многообразие и обширность археологических собраний музеев, которые включали материалы не только своего региона (прил., п. 20, 21), но и сопредельных (прил., п. 1) и отдаленных территорий (прил., п. 26). Например, в 15% проанализированных каталогов центральных и местных музеев (прил., п. 4, 11, 18, 19) презентованы предметы из раскопок Уральского региона (Башкирской АССР, Курганской, Оренбургской, Свердловской и Челябинской областей).

Исследователи могут использовать музейные каталоги второй половины XX в. для проведения аналогий, культурной и хронологической атрибуции предметов.

Некоторые из каталогов до сих пор используются сотрудниками музеев в фондовой работе. Не потерял в этом отношении своей научной ценности каталог Свердловского музея (прил., п. 18), где приведены все данные по истории хранения каждой коллекции с момента ее поступления в музей, установлены происхождение коллекций и их многочисленные шифры. Все эти данные позволили закрепить вещи и коллекции по инвентарю, создав тем самым благоприятные условия для будущих исследований.

Музейные каталоги, изданные во второй половине XX в., сегодня могут быть использованы как части Сводного каталога музейного фонда РФ, составление которого началось с 1960-х гг.

В популяризации археологического наследия среди широкой читательской аудитории очевидна роль выставочных каталогов. Каталоги включают описание уникальных и ценных предметов первобытного искусства, обнаруженных в ходе исследования значительных территорий страны не только в советское, но и в дореволюционное время (прил., п. 10, 11). В значительной части каталогов выставок представлены материалы, полученные в 1960–1980-х гг. при раскопках археологических памятников региона или области (прил., п. 13, 17). Такого рода презентации в настоящее время помогают пробуждать интерес к истории своей малой родины.

В связи с созданием Единого государственного реестра объектов культурного наследия народов РФ возникает необходимость проведения мониторинга археологических памятников и учетных мероприятий по ним. Данные каталогов, в том числе изданных в советское время, помогут конкретизировать, а в ряде случаев и целиком заполнить, некоторые разделы учетных карт (датировка и местонахождение памятника, сведения о дате и обстоятельствах его обнаружения). С помощью материалов, представленных в каталогах, можно уточнить карты археологических памятников страны и отдельных регионов.

## Приложение

### Библиографический перечень археологических каталогов, изданных музеями СССР в 1956–1991 гг.

РСФСР

*Казань*

1. Каталог археологических коллекций. Вып. 1. Палеолит, мезолит, неолит, эпохи бронзы / сост. А. М. Ефимова, науч. ред. А. П. Смирнов; Гос. музей Татар. АССР. Казань, 1975. 136 с.

2. Каталог археологических коллекций. Вып. 1. Эпоха железа. Ананьинская и Пьяноборская культуры / сост. А. М. Ефимова, под общ. ред. А. П. Смирнова; Гос. музей Татар. АССР. Казань, 1956. 35 с.

3. Каталог археологических коллекций. Вып. 2. Эпоха бронзы (поступление 1890–1920-х гг.) / сост. А. М. Ефимова, под общ. ред. А. П. Смирнова; Гос. музей Татар. АССР. Казань, 1959. 70 с.

4. Каталог археологических коллекций. Вып. 2. Эпоха железа. Волжская Булгария. Золотоордынские города Казанского царства. Коллекции XVI–XVIII вв. / сост. А. М. Ефимова, науч. ред.

А. П. Смирнов; Гос. музей Татар. АССР. Казань, 1980. 232 с.

*Ленинград*

5. Древний Псков (по материалам раскопок экспедиции Эрмитажа): каталог выставки / сост. В. Д. Белецкий; Гос. Эрмитаж. Л., 1991. 71 с., ил.

6. Дьяконов Н. В., Сорокин С. С. Хотанские древности: каталог / под общ. ред. Б. Б. Пиотровского; Гос. Эрмитаж. Л., 1960. 125 с., ил.

7. Галанина Л. К. Скифские древности Поднепровья (Эрмитажная коллекция Н. Е. Бранденбурга) // Археология СССР. САИ. Вып. Д 1–33. Л., 1977. 68 с., ил.

8. Качалова Н. К. Эрмитажная коллекция Н. Е. Бранденбурга. Эпоха бронзы // Археология СССР: САИ. Вып. В4–12. Л., 1974. 54 с., ил.

9. Лубо-Лесниченко Е. Древние китайские шелковые ткани и вышивки V в. до н. э. – III в. н. э. в собрании Государственного Эрмитажа: каталог / под ред. Н. В. Дьяконова; Гос. Эрмитаж. Л., 1961. 66 с., ил.

10. У истоков искусства: каталог выставки / сост., науч. ред. З. А. Абрамова и др.; Гос. Эрмитаж. Л., 1979. 34 с., ил.

11. Резная кость: каталог выставки из фондов отдела истории первобытной культуры Государственного Эрмитажа / сост. Р. С. Миносьян; Гос. Эрмитаж. Л., 1981. 28 с.

*Москва*

*Государственный Исторический музей*

12. Пятышева Н. В. Ювелирные изделия Херсонеса (конец IV в. до н. э. – IV в. н. э.). Коллекция Государственного Исторического Музея // Тр. Гос. ист. музея. Памятники культуры. М., 1956. Вып. 18. 34 с., ил.

*Музеи Московского Кремля*

13. Археологическая выставка музеев Кремля: каталог / сост. Т. Д. Авдусина, Т. Д. Панова; Музеи Московского Кремля. М., 1983. 44 с., ил.

*Новочеркасск*

14. Каталог археологических коллекций: (Соколовский курганный могильник) / сост. Т. А. Алешина, Ф. Р. Балонов, М. И. Крайственный; ред. Б. А. Раев; Новочерк. музей истории донского казачества. Новочеркасск, 1985. 84 с., ил.

15. Каталог археологических коллекций музея истории Донского казачества / сост. Б. А. Раев; Новочерк. музей истории донского казачества. Новочеркасск, 1979. 162 с., ил.

16. Каталог выставки новых поступлений Отдела археологии (1970–1980 гг.) / ред. Т. А. Алешина; сост. М. И. Крайсветный, Б. А. Раев, М. И. Романовская; Новочерк. музей истории донского казачества. Новочеркасск, 1981. 80 с., ил.

*Омск*

17. Тайны древних курганов: каталог выставки / сост. И. Спирина; Омск. обл. музей изобраз. искусств. Омск, 1986. 55 с., ил.

*Свердловск*

18. Берс Е. М. Каталог археологических коллекций Свердловского краеведческого музея / Свердлов. обл. краевед. музей. Свердловск, 1959. 83 с., ил.

*Челябинск*

19. Древности урало-казахстанских степей (красота и духовность мира вещей): каталог выставки / сост. Н. О. Иванова; Челяб. гос. ун-т, Ин-т истории и археологии УрО АН СССР, Челяб. обл. картин. галерея, Челяб. обл. краевед. музей, Кустанайский краевед. музей, Северо-Казахстанский обл. музей. Челябинск, 1991. 60 с., ил.

Азербайджанская ССР

*Баку*

20. Каталог золотых и серебряных предметов из археологических раскопок Азербайджана / сост. Г. М. Асланов, Т. И. Голубкина, Ш. Г. Садыхзаде; Гос. музей истории Азербайджана. Баку, 1966. 68 с., ил.

Армянская ССР

*Ереван*

*Государственный музей Армянской ССР*

21. Каталог музейных коллекций. Вып. 2. Предметы, выявленные раскопками в Ани / сост. Е. Мушегян; М-во культуры Арм. ССР, Гос. музей истории Армении. Ереван, 1982. 162 с., ил.

*Музей истории города Ереван*

Каталог археологических предметов Музея истории города Ереван. Вып. 1 / сост. С. А. Есаян; Музей истории г. Еревана. Ереван, 1964. 70 с., ил.

23. Каталог археологических предметов Музея истории города Ереван. Вып. 2 / сост. С. А. Есаян; Музей истории г. Еревана. Ереван, 1967. 82 с., ил.

24. Каталог археологических предметов Музея истории города Ереван. Вып. 3 / сост. С. А. Есаян; Музей истории г. Еревана. Ереван, 1972. 172 с., ил.

*Дилижан*

25. Каталог археологических предметов Дилижанского краеведческого музея / сост. С. А. Есаян, Г. А. Огонесян; Дилижан. краевед. музей. Ереван, 1969. 173 с., ил.

Украинская ССР

*Днепропетровск*

26. Каменные бабы: каталог / авт.-сост. Л. П. Крылова; Днепропетр. ист. музей, Днепропетр. обл. орг. ООПИК. Днепропетровск, 1976. 102 с., ил.

**Примечания**

<sup>1</sup> Институтом истории материальной культуры в течение 1959–2007 гг. было опубликовано 11 томов, которые включили информацию об издании археологической литературы за 1918–1991 гг.

**Библиографический список**

*Алешковский М. Х.* Очерки истории музейной каталогизации археологических источников (в связи с вопросом об эволюции форм научного описания музейных предметов) // *Обзоры научных каталогов памятников матер. и дух. культуры: сб. ст. / науч. ред. Е. В. Чистякова; Науч.-исслед. ин-т культуры. М., 1971.*

*Герасимов Ю. В.* Археологические каталоги: опыт составления в отечественной музейной практике // *Шестые Берсовские чтения: сб. ст. всерос. археол. науч.-практ. конф. / М-во культуры и туризма Свердлов. обл., Свердлов. обл. краевед. музей, Ин-т истории и археологии УрО РАН. Екатеринбург, 2011.*

Каталог музея Уральского общества любителей естествознания в Екатеринбурге. Отд. 2. Этнографический и археологический / сост. Д. И. Лобанов. Екатеринбург, 1889.

*Лобанов Д. И.* Каталог музея Уральского общества любителей естествознания // *Зап. УОЛЕ. Т. 20, вып. 1. Екатеринбург, 1898.*

*Попов Х. И.* Описание археологического отдела Донского музея. Новочеркасск, 1900.

*Руденко К. А.* Археологические каталоги массового материала (железные наконечники стрел, пряжки, накладки): подготовка, структура, подходы, описание // *Шестые Берсовские чтения: сб. ст. всерос. археол. науч.-практ. конф. / М-во культуры и туризма Свердлов. обл., Свердлов. обл. краевед. музей, Ин-т истории и археологии УрО РАН. Екатеринбург, 2011.*

*Черненко Е. А.* Характеристика отечественных археологических каталогов (1956–1991 гг.) // *Шестые Берсовские чтения: сб. ст. всерос. археол. науч.-практ. конф. / М-во культуры и туризма Свердлов. обл., Свердлов. обл. краевед. музей, Ин-т истории и археологии УрО РАН. Екатеринбург, 2011.*

*Дата поступления рукописи в редакцию 19.03.2012*

## **DOMESTIC MUSEUM'S ARCHAEOLOGICAL CATALOGS OF THE SECOND HALF OF THE XXTH CENTURY AND THEIR POTENTIAL FOR THE RESEARCH AND EDUCATIONAL ACTIVITY**

***E. A. Chernenko***

Nizhny Tagil State Social Pedagogical Academy, Krasnogvardeyskaya st., 57, Nizhny Tagil, Russia 622031  
chernenchka@list.ru

Catalogs of archaeological collections play an important role in systematization and popularization of archaeological heritage. They demand constant perfection. The article presents a bibliographic review and an analysis of archaeological catalogs, which were published by the museums of USSR during the second half of the XXth century.

The analysis of the Soviet period experience on generating the archaeological catalogs shows a certain development of the latter. At the moment it is worth paying attention to by the archeologists and museum staff.

The catalogs can be grouped in a special-purpose designation: the catalogs characterizing the archaeological fund of a museum on the whole, thematic catalogs and catalogs of archaeological exhibitions.

During this period both central and peripheral museums were engaged into catalogs publishing. The State Hermitage, the State Museum of Tatar ASSR, the Museum of the Don Cossacks's History in Novocherkassk and the museums of the Armenian Soviet Socialist Republic were quite experienced in creation and edition of the catalogs.

The catalogs were addressed, as a rule, to museum workers, archeologists-professionals, collectors. The target audience of catalogs of archaeological exhibitions was general public (schoolchildren, students, teachers, regional specialists, etc.). The function of these catalogs is to popularize the archaeological collections which they presented.

The major part of catalogs consists of three basic parts: a preface, a catalog itself and explanatory notes with an appendix of illustrations.

The catalog is a source study edition. Therefore it should contain absolutely authentic and accurate data on each subject presented there.

The information potential of archaeological catalogs gives the chance of their usage now. The major catalogs make archaeological funds accessible to a researcher, they may be used in expositions, exhibitions and in other kinds of the scientific work.

The role of catalogs in preserving and popularization of archeological heritage for general public is considerable.

*Key words:* catalog, archaeological collection, museum, preservation and popularization of archaeological heritage.

### ***References***

*Aleshkovskiy M. Kh.* Ocherki istorii muzeynoy katalogizatsii arkhologicheskikh istochnikov (svyazi s voprosom ob evolyutsii form nauchnogo opisaniya muzeynykh predmetov) // *Obzory nauchnykh katalogov pamyatnikov materialnoy i dukhovnoy kultury* / ed. by E. V. Chistyakova. Moscow, 1971.

*Chernenko E. A.* Kharakteristika otechestvennykh arkhologicheskikh katalogov (1956–1991 gody) // *Shestye Bersovskie chteniya*. Ekaterinburg, 2011.

*Gerasimov Yu. V.* Arkheologicheskie katalogi: opyt sostavleniya v otechestvennoy muzeynoy praktike // *Shestye Bersovskie chteniya*. Ekaterinburg, 2011.

Katalog muzeya Uralskogo obshchestva lyubiteley estestvoznaniya v Ekaterinburge. Otdel II Etnograficheskiy i arkhologicheskiy / D. I. Lobanov. Ekaterinburg, 1889.

*Lobanov D. I.* Katalog muzeya Uralskogo obshchestva lyubiteley estestvoznaniya // *Zapiski Uralskogo obshchestva lyubiteley estestvoznaniya*. 1898. Vol. XX, Is. 1.

*Popov Kh. I.* Opisaniye arkhologicheskogo otdela Donskogo muzeya. Novocherkassk, 1900.

*Rudenko K. A.* Arkheologicheskie katalogi massovogo materiala (zheleznye nakonechniki strel, pryazhki, nakladki): podgotovka, struktura, podkhody, opisaniye // *Shestye Bersovskie chteniya*. Ekaterinburg, 2011.