

УДК 903.2'1.02''634''(470.53)

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОЗДНЕНЕОЛИТИЧЕСКИХ И НОВОИЛЬИНСКИХ КОМПЛЕКСОВ КЕРАМИКИ ВЕРХНЕГО И СРЕДНЕГО ПРИКАМЬЯ

О. В. Жукова, Е. Л. Лычагина

Пермский краеведческий музей, 614000, Пермь, ул. Монастырская, 11
Пермский государственный педагогический университет, 614990, Пермь, ул. Сибирская, 24
LychaginaE@mail.ru

Анализ керамических комплексов памятников поздненеолитического времени и новоильинской культуры показал их значительное сходство. Однако выявленные различия свидетельствуют о правомерности отнесения их к разным культурам. Гипотеза о формировании новоильинской культуры на основе памятников камской неолитической культуры находит свое подтверждение.

Ключевые слова: неолит, энеолит, керамические комплексы, камская неолитическая культура, новоильинская культура.

Исследование переходных эпох, процессов трансформации, появления новых культур или культурных элементов является одним из основных направлений современной науки. В этой связи особый интерес представляет процесс перехода от неолита к энеолиту, связанный с формированием раннеэнеолитической новоильинской культуры.

Рядом исследователей было высказано предположение о том, что в создании этой культуры приняли участие носители камской неолитической культуры на ее позднем (левшинском) этапе [Лычагина, Выборнов, 2009, с. 33–37; Лычагина, 2011б, с. 171–172; 2011в, с. 17–22]. Для подтверждения данного предположения важно было установить хронологические рамки неолитических и энеолитических культур региона. Большая работа в этом направлении была проведена коллективом исследователей во главе с А. А. Выборновым [Выборнов, 2008а; 2008б, с. 15–24; Лычагина, 2011а, с. 28–33].

Данные, полученные в последнее время в результате радиоуглеродного датирования, свидетельствуют о том, что процесс формирования новоильинской культуры мог относиться еще к неолитическому времени (табл. 6–7) [Лычагина, 2010, с. 107–108]. Таким образом, с конца V по начало IV тыс. до н.э. поздненеолитические памятники и памятники раннего этапа новоильинской культуры могли сосуществовать.

Для выявления уровня взаимодействия этих культурных групп было решено провести анализ керамических комплексов. Для исследования керамического комплекса *позднего (левшинского) этапа* камской неолитической культуры были использованы следующие коллекции:

- 92 сосуда стоянки Чернашка;
- 14 сосудов стоянки Боровое Озеро III;
- 33 сосуда стоянки Чашкинское Озеро VI;
- 4 сосуда стоянки Чернушка.

Анализ показал, что для данной группы керамики характерны толстостенные сосуды с примесью шамота и песка в составе формовочной массы. Венчики их округлые, уплощенные, скошенные. В единичных случаях встречаются напльвы. Преобладала закрытая и цилиндрическая форма горла (табл. 1).

Орнамент на сосуды наносился с помощью приемов оттискивания, шагания, накалывания, прокатывания и др. Большинство гребенчатых элементов имели прямоугольную форму малого и среднего размера со средним и большим количеством зубцов (табл. 2). Накольчатые элементы орнамента представлены отпечатками различных форм и размеров (табл. 3). Помимо гребенчатых и кольчатых элементов на сосудах данной группы керамики встречаются ямчатые вдавления круглой и овальной форм длиной от 0,3 до 1,0 см (табл. 4).

Что касается мотивов орнамента, то среди них преобладают ряды наклонных вправо и влево

оттисков штампа. Реже встречаются ряды «шагающей гребенки» и зигзаг. В единичных случаях отмечены ряды лунчатых отпечатков, ромбическая сетка, «решетка» (табл. 5). Образы орнамента представлены сочетанием гребенчатых мотивов, а также гребенчатых, ямчатых и накольчатых мотивов. Наиболее распространенным образом является чередование рядов наклонных вправо-влево оттисков штампа. Кроме того, часто встречается образ, состоящий из сочетания рядов наклонных и вертикальных оттисков. Реже можно видеть ряды «шагающей гребенки», как с зонами без орнамента, так и в сочетании с наклонными оттисками и зигзагом.

Для анализа керамического комплекса *новоильинской археологической культуры* были использованы следующие коллекции:

- комплекс керамики стоянки Гагарская II;
- комплекс керамики стоянки Гагарская III;
- комплекс керамики стоянки Чашкинское Озеро I;
- 27 сосудов стоянки Боровое Озеро III;
- 16 сосудов стоянки Боровое Озеро II;
- 10 сосудов стоянки Бор I.

Анализ показал, что для керамики *новоильинской культуры* характерны толстостенные сосуды с примесью шамота и песка в составе формовочной массы. Форма их венчиков весьма разнообразна – округлые, уплощенные, скошенные внутрь, заостренные. Венчики с наплывами встречаются редко. Наиболее распространены сосуды с широко открытой горловиной (табл. 1).

Орнамент на сосуды, принадлежащие *новоильинской культуре*, наносился с помощью приемов оттискивания и накалывания. Большинство гребенчатых оттисков имели прямоугольную форму, хотя овальная форма отпечатков тоже была весьма распространенной (табл. 2). Гребенчатые оттиски на сосудах *новоильинской культуры* были малых и средних размеров с малым числом зубцов. Накольчатые элементы орнамента представлены отпечатками разных форм и размеров, но в большинстве коллекций преобладают овальные наколы малого и среднего размеров (табл. 3). Помимо гребенчатых и накольчатых элементов на сосудах *новоильинской культуры* можно отметить ямчатые вдавления овальной и круглой форм размером от 0,4 до 1,2 см (табл. 4).

Что касается мотивов орнамента, то преобладают ряды наклонных вправо оттисков штампа. Кроме того, часто встречаются ряды наклонных влево и горизонтальных оттисков, зигзаг, ряды ямчатых вдавлений. В единичных случаях отмечены ряды лунчатых отпечатков, «шагающая гребенка» и зигзаг из ямок (табл. 5).

Образы орнамента на сосудах *новоильинской культуры* представлены сочетанием гребенчатых, а также гребенчатых и ямчатых мотивов. Часто встречается сочетание зигзага и рядов наклонных оттисков штампа. Кроме того, можно отметить сочетание рядов наклонных оттисков с рядами ямчатых вдавлений.

Сравнительный анализ технической характеристики сосудов показал, что для обоих комплексов характерны толстостенные сосуды (толщиной более 0,8 см) с примесью шамота и песка в формовочной массе (табл. 1). Основное различие комплексов заключается в наличии в *новоильинском* комплексе группы сосудов с примесью органики в формовочной массе (23%). Есть различия и в форме венчиков. Так, в *поздненеолитическом* комплексе преобладают округлые формы венчиков (53%), а в *новоильинском* – уплощенные и скошенные (65%). Количество венчиков с наплывами в *поздненеолитическом* комплексе почти в 2 раза больше, чем в *новоильинском* (16,5 и 7,7% соответственно). Некоторые различия наблюдаются и в форме сосудов. Если для *новоильинского* комплекса характерны сосуды с открытой или прямой горловиной (93%), то 25% сосудов *поздненеолитического* комплекса имеют закрытую форму горловины. Наличие сосудов закрытых форм и больший, чем в *новоильинской* керамике, процент венчиков с наплывом сближают *поздненеолитическую* керамику *левшинского* типа с керамикой развитого этапа *камской* *неолитической культуры хуторского* типа [Бадеп, 1970, с. 157–171].

Сопоставительная характеристика элементов орнамента показала, что в обоих комплексах преобладает прямоугольный отпечаток гребенчатого штампа небольшой или средней длины, малой ширины (табл. 2). Кроме того, в *поздненеолитическом* комплексе более распространены накольчатые отпечатки прямоугольной формы (35%), а в *новоильинском* – овальной (47%). Сами же отпечатки на *новоильинской* посуде крупнее, чем на *поздненеолитической* (табл. 3). Анализ ямчатых и ямчатых отпечатков показал (табл. 4), что для *неолитического* комплекса характерно преобладание

округлой ямки (91%), а для новоильинского – овальных неглубоких ямчатых вдавлений (71%).

Сравнение основных мотивов орнамента позволило выявить их значительное сходство (табл. 5). В обеих группах преобладают наклонные и вертикальные оттиски. Различия касаются использования «шагающей гребенки», которая в новоильинских комплексах практически не встречается, и зигзага, который, наоборот, широко распространен на новоильинской посуде.

Подводя итоги сравнительного исследования поздне-неолитической и новоильинской посуды, необходимо отметить их значительное сходство в составе формовочных масс, форме сосудов и способе их орнаментации. Однако выявленные нами различия свидетельствуют о правомерности отнесения их к разным, пусть и близким друг к другу культурам.

Гипотеза о формировании новоильинской культуры на основе памятников камской неолитической культуры пока находит свое подтверждение. Возможно, центром формирования новоильинской культуры были районы Нижней Камы, где в орнаментации широко используется мотив зигзага, в то время как «шагающая гребенка» почти не встречается [Выборнов, 1992, с. 12–25]. Появление же в формовочной массе новоильинской посуды органики мы связываем с влиянием культур пористой керамики (гаринская), которые появились в регионе не ранее второй половины IV тыс. до н.э. [Мельничук, 2010, с. 14–17; Лычагина, 2011, с. 17–22].

Дальнейшие работы по радиоуглеродному датированию неолитических – энеолитических культур Волго-Камья, сравнительный анализ наряду с керамическими комплексами кремневых индустрий и форм жилищ позволят ответить на вопрос о том, какие еще культурные группы могли принимать участие в формировании новоильинской культуры.

Приложения

Таблица 1

Техническая характеристика сосудов

Характеристика сосудов	Доля сосудов, %	
	Поздний этап камской неолитической культуры	Новоильинская культура
Толщина		
0,5-0,7 см	24	31
0,8-1,2 см	76	69
Примеси в составе формовочной массы		
шамот	20	35
шамот, песок	74	40
гальк	0,7	–
шамот, дрсва	3,5	–
шамот, гальк	0,7	–
шамот, органика	–	22
органика	–	0,5
шамот, органика, песок	–	0,5
Форма венчиков		
округлый	53	25
уплощенный	14	33
скошен внутрь	13,5	32
уплощен, наплыв	5	3,5
округлый, наплыв	2	1,7
скошен внутрь, наплыв	9,5	1,7
заострен, наплыв	–	0,8
уплощен, валик снаружи	–	0,8
заострен	1	0,8
Форма верхней части		
открытая	27	51
закрытая	25	4,5
прямая	46	42
слабопрофилированная	1	1,8

Таблица 2

Сравнительная характеристика гребенчатых элементов орнамента

Характеристика гребенчатых элементов	Доля элементов, %	
	Поздний этап камской неолитической культуры	Новоильинская культура
Общая форма		
прямоугольная	73	66
овальная	22	27
трапециевидная	4	6
Длина		
очень малая – <1,1	15	21
малая – 1,1-2,0	40	47
средняя – 2,1-3,0	32	26
большая – 3,1-4,0	11	3
очень большая – >4,1	1,5	0,8
Ширина		
очень малая – <0,1	–	–
малая – 0,1-0,2	77	80
средняя – 0,3-0,4	19	17,5
большая – 0,5-0,6	3	2,5
Число компонентов (зубцов)		
малое – 2-3	6,5	13
среднее – 4-7	31	46
большое – 8-15	54	37,5
очень большое – 16-30	6,5	2,5

Таблица 3

Сравнительная характеристика накольчатых элементов орнамента

Характеристика накольчатых элементов	Доля элементов, %	
	Поздний этап камской неолитической культуры	Новоильинская культура
Общая форма		
прямоугольная	35	10
овальная	–	47
трапециевидная	7	–
треугольная	21	16
круглая	28	16
квадратная	7	5
полукруглая	–	5
Длина		
очень малая – 0,1-0,2	14	10
малая – 0,3-0,4	43	21
средняя – 0,5-0,6	14	31
большая – 0,7-0,8	21	21
очень большая – >0,8	7	16
Ширина		
малая – 0,1-0,2	50	47
средняя – 0,3-0,4	50	37
большая – 0,5-0,6	–	10
очень большая – >=0,7	–	5

Таблица 4

Сравнительная характеристика ямчатых и ямочных элементов орнамента

Характеристика ямчатых и ямочных элементов	Доля элементов, %	
	Поздний этап камской неолитической культуры	Новоильинская культура
Общая форма		
круглая	91	25
овальная	9	71
грушевидная		4
Длина		
малая – 0,3-0,4	17	4
средняя – 0,5-0,6	38	41
большая – 0,7-0,8	32	21
очень большая – $\geq 0,9$	11	33
Ширина		
$\leq 0,3$	14	33
0,4	9	29
0,5	14	16
$\geq 0,6$	61	21

Таблица 5

Сравнительная характеристика мотивов орнамента

Характеристика мотивов	Встречаемость мотивов, %	
	Поздний этап камской неолитической культуры	Новоильинская культура
Ряд наклонных вправо оттисков	53	40
Ряд наклонных влево оттисков	19	17
Ряд вертикальных оттисков	18	20
Ряд горизонтальных оттисков	14	9
Шагающая гребенка	15	0,6
Зигзаг	7	26
Ряд наколов	7	9,5
Ряд ямок	18	11
Ряд горизонтальных оттисков в шахматном порядке	0,7	3,8
Ряд ямок в шахматном порядке	0,7	2,5
Ромбическая сетка	1,5	–
«Качалка»	0,7	–
Ряд лунчатых отпечатков	0,7	0,6
«Решетка»	0,7	–
Зигзаг из ямок	–	0,6

Таблица 6

Радиоуглеродное датирование поздненеолитических памятников Верхнего и Среднего Прикамья

Памятник	Индекс лаборатории	Радиоуглеродная дата, л.н.	Калиброванное значение, л.н.
Чернушка	ГИН – 13449а	5400±70	1σ 4340-4220 2σ 4360-4040
Чернушка	Ki – 14418	5960±80	1σ 4940-4770 2σ 5060-4670
Чашкинское Озеро VI	Ki – 14538	5695±80	1σ 4620-4450 2σ 4720-4350

окончание табл. 6

<i>Памятник</i>	<i>Индекс лаборатории</i>	<i>Радиоуглеродная дата, л.н.</i>	<i>Калиброванное значение, л.н.</i>
Чернашка	Ki – 16645	5840 ± 90	1σ 4800-4580 2σ 4860-4490
Лёвшино	Ki – 16849	4850 ± 100	1σ 3770-3510 2σ 3950-3350
Васюково II	Ki – 16857	5270 ± 80	1σ 4230-4190 2σ 4260-3950

Таблица 7

Радиоуглеродное датирование новоильинских памятников Верхнего и Среднего Прикамья

<i>Памятник</i>	<i>Индекс лаборатории</i>	<i>Радиоуглеродная дата, л.н.</i>	<i>Калиброванное значение, л.н.</i>
Чашкинское Озеро I	Ki – 15618	5230±90	1σ 4230-4190, 4170-3960 BC 2σ 4350-3800 BC
Чашкинское озеро I	Ki – 15619	5140±90	1σ 4040-3790 BC 2σ 4250-3700 BC
Гагарское III	Ki – 16644	5280±90	1σ 4230-4180 BC 4170-3980 2σ 4340-3940 BC
Усть-Очёр I	Le – 2743	4640±40	1σ 3510-3420 BC 2σ 3520-3330 BC
Красное Плотбище	Ki – 16846	4730±90	1σ 3640-3490 BC 3460-3370 2σ 3750-3300 BC
Гагарская II	Ki – 16851	4460±80	1σ 3340-3150 BC 3140-3020 2σ 3360-2910 BC

Библиографический список

- Бадер О. Н. Уральский неолит // Каменный век на территории СССР. М., 1970.
- Выборнов А. А. Неолит Волго-Камья. Самара, 2008а.
- Выборнов А. А. Неолит Прикамья. Самара, 1992.
- Выборнов А. А. Новые данные по радиоуглеродной хронологии неолитической керамики Волго-Камья // Археология, этнография и антропология Евразии. 2008б. № 4.
- Лычагина Е. Л. Неолит – энеолит Верхнего и Среднего Прикамья: Вопросы происхождения и хронологии // Тр. III (XIX) Всерос. археол. съезда. Великий Новгород; Старая Русса. 2011б. Т. 1.
- Лычагина Е. Л. О хронологии и периодизации неолита Верхнего и Среднего Прикамья // Археология, этнография и антропология Евразии. 2011а. № 1(45).
- Лычагина Е. Л. Поздний неолит – ранний энеолит Прикамья. Вопросы хронологии // III Северный археол. конгресс: тез. докл. Екатеринбург; Ханты-Мансийск, 2010.
- Лычагина Е. Л. Проблемы хронологии неолита – раннего энеолита Прикамья // Вестн. Перм. ун-та. Сер. История. 2011в. № 1(15).
- Лычагина Е. Л., Выборнов А. А. К вопросу о происхождении и хронологии новоильинской энеолитической культуры // Науч. Татарстан. Гуман. науки. Археология и история. 2009. № 2.
- Мельничук А. Ф. Зауральские керамические комплексы на памятниках неолита и палеометалла Среднего Приуралья // Этнические взаимодействия на Южном Урале. Челябинск, 2009.

Дата поступления рукописи в редакцию 17.01.2012

COMPARATIVE CHARACTERISTICS OF LATE NEOLITHIC AND NOVOILINSKIKH CERAMIC COMPLEXES OF UPPER AND MIDDLE PRIKAMYE

O. V. Zhukova, E. L. Lychagina

Perm Museum of Regional Studies, Monastyrskaya st., 11, Perm, Russia 614000
Perm State Pedagogical University, Sibirskaya st., 24, Perm, Russia 614990
LychaginaE@mail.ru

The analysis of transitional periods, transformation processes, new cultures and emerging cultural objects is one of the main spheres of concern for modern science. In this respect the process of transition from Neolithic to Eneolithic Ages closely connected with the formation of Early Eneolithic Novoilinskiy culture is of great interest.

Several researchers suggested that late Kama Neolithic culture representatives took part in its formation. The analysis of Late Neolithic and Novoilinskiy culture ceramic complexes was carried out to address this question.

Vessels' performance features comparative analysis showed that thick-walled vessels (thickness is over 0.8 cm) with a touch of chamotte and sand in molding compound were typical for both complexes. At the same time the presence of closed mold vessels and a larger percent of excrescence collars, in contrast with Novoilinskiy culture, reveals the closeness of Late Neolithic ceramics and the developed stage ceramics of Kama Neolithic culture.

Ornaments' elements comparison characteristics showed that the prevalence of rather short or middle length and narrow pectinal stamp rectangular imprint was typical for both complexes.

Main ornaments' motives comparison underlined their substantial similarity. Inclined and vertical impressions played the leading role in both groups. The differences concern the use of «walking comb», which is not practically found in Novoilinskiy complexes, and zigzag pattern, which is, on the contrary, widely spread in Novoilinskiy pottery.

In conclusion it's necessary to mention substantial similarity of complexes in molding compounds, vessels' moulds and the ways of their ornamentation. However, the revealed differences give solid ground for relating them to different but similar to each other cultures.

The hypothesis about Novoilinskiy culture forming the basis of Kama Neolithic culture sites has not been confirmed so far.

Key words: neolith, eneolith, ceramic complexes, Kama eneolithic culture, Novoilinskiy culture.

References

- Bader O. N.* Uralskiy neolit // Kamennyi vek na territorii SSSR. Moscow, 1970.
- Lychagina E. L.* Neolit – eneolit Verkhnego i Srednego Prikamya: Voprosy proiskhozhdeniya i khronologii // Trudy III (XIX) Vserossiyskogo arkheologicheskogo sezda. Velikiy Novgorod; Staraya Rossia. 2011b. Vol. 1.
- Lychagina E. L.* O khronologii i periodizatsii neolita Verkhnego i Srednego Prikamya // Arkheologiya, etnografiya i antropologiya Evrazii. 2011a. No. 1(45).
- Lychagina E. L.* Pozdnyy neolit – ranniy eneolit Prikamya. Voprosy khronologii // III Severnyy arkheologicheskiy kongress. Ekaterinburg; Hanty-Mansiysk, 2010.
- Lychagina E. L.* Problemy khronologii neolita – rannego eneolita Prikamya // Vestnik Perm. un-ta. Seriya Istoriya. 2011c. No. 1(15).
- Lychagina E. L., Vybornov A. A.* K voprosu o proiskhozhdenii i khronologii Novoilinskoey eneoliticheskoy kultury // Nauchnyy Tatarstan. Gumanitarnye nauki. Arkheologiya i istoriya. 2009. No. 2.
- Melnichuk A. F.* Zauralskie keramicheskie komplekxy na pamyatnikakh neolita i paleometalla Srednego Priuralya // Etnicheskie vzaimodeystviya na Yuzhnom Urale. Chelyabinsk, 2009.
- Vybornov A. A.* Neolit Prikamya. Samara, 1992.
- Vybornov A. A.* Neolit Volgo-Kamya. Samara, 2008a.
- Vybornov A. A.* Novye dannye po radiouglerodnoy khronologii neoliticheskoy keramiki Volgo-Kamya // Arkheologiya, etnografiya i antropologiya Evrazii. 2008b. No. 4.