

АКАДЕМИЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ

УДК 378+316:334.3

**ТРЕТЬЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ ЛЕТНЯЯ ШКОЛА
ПО СОЦИАЛЬНЫМ НАУКАМ НА УКРАИНЕ:
«СОВЕТСКОЕ НАСЛЕДИЕ, ПОСТСОВЕТСКИЕ ПРАКТИКИ:
ПОЛИТИКА, ЭКОНОМИКА, ПОВСЕДНЕВНОСТЬ»
(4–10 ИЮЛЯ 2011 Г., Г. ОСТРОГ, УКРАИНА)***А. Р. Клоц*

Представлен краткий обзор выступлений участников международной летней школы по социальным наукам, посвященной проблеме «советского» и «постсоветского» в восточной Европе.

Ключевые слова: социальные науки, советские практики, постсоветские практики, летняя школа.

Международная летняя школа по социальным наукам на Украине была инициирована в 2009 г. посольством Франции на Украине и при поддержке своих академических партнеров: крупнейшего на Украине вуза – Киево-Могилянской академии, междисциплинарного гуманитарного журнала «Украина Модерна», французского научно-исследовательского института Высшей школы социальных наук, кафедры украиноведения Оттавского университета (Канада) и национального исследовательского института Острожской академии (Украина) – уже в третий раз распахнула двери перед молодыми учеными из стран бывшего Советского Союза, Центральной и Западной Европы и Северной Америки. Целью школы в 2011 г. было изучить взаимосвязи экономики, политики и общества, уделив особое внимание повседневным практикам, проследить, как и до какой степени особенности советской системы продолжают формировать постсоветские реалии сегодня.

Формат летней школы позволял каждому участнику не только представить свое исследование, но и получить рекомендации от экспертов. Презентации были разбиты на тематические блоки: «Социальные последствия социалистической экономики», «Трансформация предпринимательства», «Коллективное в постсоветском контексте», «Элиты», «Формируя группы, создавая нарративы», каждый из которых помимо выступлений участников включал лекцию одного из преподавателей школы и тематическую экскурсию или встречу.

Летняя школа началась с лекции преподавателя школы, французской исследовательницы Жульет Кадио (Высшая школа социальных наук, Франция), рассказавшей об особенностях работы в советских архивах и представившей свою новую работу об экономических преступлениях в Советском Союзе. Несмотря на то что исследование находится на стадии сбора архивного материала, масштабы «преступлений против социалистической собственности», а также количество советских граждан, отправленных в тюрьмы и лагеря по соответствующим статьям, поражают.

Первой из участников выступила Алиса Клоц (Пермский государственный университет, Россия) с презентацией «Домашняя прислуга в советской и постсоветской России: преемственность практик?» Частный найм домашней прислуги в Советском Союзе – тема, практически неизученная как в отечественной, так и в зарубежной историографии, несмотря на то что этот институт был важнейшим миграционным каналом и механизмом социальной мобильности для женщин, культурным мостиком между сельскими жителями и горожанами, служил важным статусным атрибутом советской элиты, а также позволял семьям со скромным достатком разрешать проблему ухода за детьми при острой нехватке дошкольных учреждений. Хотя о преемственности советских и постсоветских практик в использовании труда домашней прислуги как таковой говорить сложно. Очевидно, что советское прошлое во многом определяет особенности функционирования системы наемного труда в современных российских домохозяйствах (в отличие, например, от европейских), а также то, как россияне воспринимают это явление.

Яна Янчева (Институт этнологии и фолклористики с этнографическим музеем, Болгария) в докладе «Коллективизация в болгарской деревне (1945–1960 гг.). Этнографический аспект» осуществила сравнительный анализ представлений о коллективизации и колхозном строительстве в двух болгарских деревнях. Многочисленные факторы, повлиявшие на уровень поддержки коммунистов в целом и процесс создания колхозов в частности, продолжают формировать видение советского прошлого не только тех, кто лично пережил коллективизацию, но и их потомков, разделяя современное болгарское крестьянство в интерпретации прошлого и настоящего.

Алена Аламгир (Университет Ратгерс, США) представила часть своего диссертационного исследования «Лодыри, перевыполняющие нормы, и поставщики товаров, разоряющие магазины: чешско-вьетнамские отношения в социалистической Чехословакии». Основываясь на богатом эмпирическом материале, автор анализирует программы обмена рабочими как поле, на котором формировались расовые представления в социалистических странах. Противоречивость отношений между наставниками-чехами и практикантами из Вьетнама определялась социалистическими реалиями: негативную реакцию чешских коллег вызывало излишнее трудолюбие вьетнамских рабочих, перевыполняющих нормы, однако официальной причиной недовольства служили забастовки вьетнамских гостей, тут же объявленных лентяями, недостойными звания социалистических рабочих. Рабочие-чехи активно жаловались на то, что приезжие рабочие скупают дефицитные товары, но при этом охотно покупали у гостей товары вьетнамского производства. Постепенно отношение к зарубежным коллегам превратилось в инструмент манипуляции местными властями: в обмен на мирное сотрудничество с вьетнамцами чешские рабочие добивались улучшения условий жизни.

Наталья Лаас (Институт истории Украины, Украина) в презентации «Дефицит, социальная стратификация и повседневная жизнь в брежневскую эпоху» рассказала о начатом исследовании по проблеме потребления в 1970-х гг. В отличие от сталинского периода, когда основной задачей советских граждан было удовлетворение основных жизненных потребностей, в брежневскую эпоху людьми двигало не столько желание «жить», сколько желание «жить хорошо». Дефицит, ставший одним из символов эпохи, представляется важным фактором возникновения социального и географического неравенства, что ставит под сомнение существующие параметры социальной стратификации советского общества.

Тему потребления продолжила Анна Иванова (Институт Российской истории, РАН, Россия) с докладом «Валютные магазины в СССР в 1960–1980-е гг. и их влияние на советскую и постсоветскую культуру потребления», посвященным феномену магазинов «Березка». Несмотря на то что существование валютных магазинов позиционировалось как привилегия особых групп советских граждан, прежде всего тех, кто работал за пределами страны, несовместимость существования закрытых валютных магазинов и идей социального равенства была очевидна. При этом респонденты, рассказывая о своих посещениях «Березки», всячески подчеркивали, что это была привилегия, дарованная государством, а не личная стратегия улучшения материального благосостояния. Подобное отношение к государству как единственному легитимному источнику благ сохраняется и в постсоветской России, формируя негативное отношение к частной инициативе.

Преподаватель школы Денис Грубер (Санкт-Петербургский государственный университет / Германия) представил исследование «Источники существования и незащищенность женских домохозяйств в России». В литературе «женские» домохозяйства традиционно относятся к категории городской бедноты, однако если обратить внимание не только на доход хозяйства, но и на социальные резервы (неденежные формы капитала), картина может существенно измениться.

Теме предпринимательства на Украине были посвящены сразу несколько презентаций: в докладе «Предпринимательство детей мигрантов в социально-экономических условиях современной Украины» Ирина Майданик (Институт демографии и социальных наук, Украины) проанализировала предпринимательский потенциал тех молодых украинцев, чьи родители трудятся за пределами страны; Тамара Марценюк (Киево-Могилянская академия, Украина) изучила факторы, влияющие на развитие женского предпринимательства, в докладе «Женщины-предприниматели и социальные трансформации: индивидуальные стратегии и социальные связи как стимуляторы бизнеса»; преподаватель школы Михайло Винницкий (Киево-Могилянская академия, Украина / Канада) представил результаты масштабного исследования «Путь предпринимательства: теоретический подход к трансформации бизнес-практик в постсоветской Украине», проводившегося на протяжении десяти лет на территории Украины.

Михаэль Рочлиц (Институт ИМТ Лукка, Италия) в презентации «Рейдер и модернизатор: участие государства в корпоративном рейдерстве в России» анализировал практику рейдерских захватов в контексте политики модернизации. Нежелание государства защищать право собственности предпринимателей, активное участие государственных структур в рейдерских практиках наталкивает исследователя на мысль о сознательной манипуляции правом собственности со стороны властных структур. Незащищенность предпринимателей в России ставит под угрозу проводимую государством программу модернизации.

Дебора Джоунс (Университет штата Мичиган, США) в докладе «От любопытных соседей до денег в конверте: концептуализируя приватность и приватное в Одесской области», написанном в рамках лингвистической антропологии, поделилась первыми результатами своего исследования приватности в постсоветской украинской деревне. Говоря о советском наследии, она подчеркивает, что имеет в виду не советские практики, которые продолжают существовать и сегодня, а практики, которые сформировались на основе представлений, сложившихся в советское время. Собранный материал подтверждает точку зрения ряда антропологов, согласно которой в Восточной Европе дихотомия частного и публичного основывается не на пространственных категориях, а на социальном делении: «мы» – «они».

Виолета Подагелите (Литва) представила проект исследования «Роль юмора в постсоветских сообществах». Юмор рассматривается как инструмент репрезентации «другого», претерпевший значительные изменения в странах Восточной Европы, так как разрыв между теми, кто успешно преодолел переход от советского к постсоветскому, и теми, кто потерпел неудачу, постоянно увеличивается. В юморе же отражаются эти новые политико-идеологические и социоэкономические реалии.

Сюзан Воршек (Европейский университет Виадрина, Германия) в презентации «Изменение политической системы через личные связи? Структура сетей и стратегий доноров в продвижении демократии извне на Украине» рассказала об особенностях изучения НКО, «специализирующихся» на строительстве гражданского общества и развитии демократии. Гражданское общество рассматривается как особая социальная структура, возникающая на пересечении внутренних и внешних отношений.

Филипп Чаповский (Европейский университет в Санкт-Петербурге, Россия) с докладом «Отношения патрон – клиент в рекрутировании властной элиты в позднесоветский и российский периоды» представил свою гипотезу структурной преемственности позднесоветской и российской элит и роста системы патронажа. Еще одной отличительной чертой российской властной элиты стала ее закрытость для выходцев из регионов, что также связано с повышением роли отношений патрон – клиент.

Политической жизни на Украине были посвящены пять презентаций: Александра Матушенко (Институт политических и этнонациональных исследований им. И. Кураса, Украина) выступила с докладом «Трансформация правящей элиты как фактор трансформации политического режима на Украине»; Михайло Мозол (Острожская академия, Украина) представил работу «Неформальные институты в гибридных режимах: Украина»; Михай Варга (Европейский институт во Флоренции) проанализировал методы борьбы государства с протестами в докладе «Протестующие глазами государства: методы государства по сдерживанию протестов в современной Украине»; преподаватель школы Юлия Шукан (Парижский университет–Х, Франция) рассказала о своем исследовательском проекте «Подходы к парламентской работе в современной Украине», а завершил работу секции лекцией «Квазиавторитаризм и его сущность в Украине» Юрий Мациевский (Острожская академия, Украина), преподаватель школы.

Проблеме формирования исторической памяти на уроках истории было посвящено выступление Агнешки Новаковской (Варшавский университет, Польша) «Создавая идентичность молодежи: общая история в польских и литовских школах». Эта тема вызывает особый интерес, так как отношения между двумя государствами на данном этапе далеки от добрососедских, а существование крупной польской диаспоры в Литве и литовского меньшинства в Польше часто становится причиной внутренних разногласий.

Михаил Немцев (Новосибирский государственный институт экономики и менеджмента, Россия) представил проект исследования «Постсоветские черты университетов в современной России». Многочисленные изменения, через которые проходят университеты в России сегодня, сер-

езно влияют на формирование профессиональной идентичности преподавателей российских вузов, что, в свою очередь, влияет на качество преподавания.

В презентации «Советские и постсоветские повседневные практики: Галицийское братство бывших солдат Первой украинской дивизии Украинской национальной армии» Оксана Товарянка (Киево-Могилянская академия, Украина) поставила под сомнение представление о том, что бывшие члены дивизии СС «Галиция» были самой преследуемой группой в СССР. При этом после 1991 г. галицийское братство стало главным распространителем нарратива дивизии и связанного с ней периода в истории Украины, как на родине, так и за рубежом.

Завершил выступления участников Хусейн Ойлупинар (Оттавский университет, Канада) презентацией «Постсоветская трансформация украинских военнослужащих в контексте экономики и политики возрождения казачества». Бывшие офицеры украинской армии значительно изменили изначальные цели и задачи возрождения казачества, превратив казачьи объединения в военизированные организации, что, в свою очередь, отразилось на повышении уровня милитаризации всего общества. При этом правительство Украины было вынуждено предоставить казачеству ряд экономических привилегий, так как бывшие военные нуждались в денежных средствах для содержания своих семей.

Таким образом, Третья международная школа по социальным наукам стала уникальным форумом, на котором молодые ученые и аспиранты из десяти стран мира смогли представить свои работы, услышать предложения коллег и рекомендации опытных исследователей. Для многих это была первая возможность познакомиться с исследованиями советского и постсоветского периодов, проводимыми в рамках других дисциплин, и увидеть многогранность проблемы трансформации «советского» в «постсоветского» и интеграции в «общеевропейское». На завершающей дискуссии и участники, и организаторы летней школы выразили надежду на продолжение работы в следующем году.

Дата поступления рукописи в редакцию: 20.07.2011