

УДК 001.8:303:930.2:572(049.32)

МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОСТЬ КАК МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ФЕНОМЕН

Рецензия на учебное пособие: Поршнева О. С. Междисциплинарные методы в историко-антропологических исследованиях. Екатеринбург, 2009.

Ключевые слова: методология, методы, междисциплинарный синтез, историческая антропология.

Второе, дополненное издание учебного пособия екатеринбургского историка О. С. Поршневой отвечает насущной потребности высшей школы в текстах теоретико-методологического содержания. Российские историки позже своих западных коллег осознали необходимость подобных публикаций, без изучения которых студенты не получают завершеного системного образования. Книга О. С. Поршневой не претендует на полное освещение всех методологических проблем, однако рассмотрение роли, которую междисциплинарные методы могут играть в историческом исследовании, дает автору возможность выйти на существенные аспекты исторической науки.

Это хорошо видно уже из структуры учебного пособия. В нем выделены две основные темы: методология междисциплинарного исторического исследования и его методы. Кроме того, в материалах для чтения, данных в приложении, мы видим имена ведущих авторов, чьи методологические идеи и концепции составляют ядро современной методологии исторической науки. Здесь приведены отрывки из текстов классиков школы «Анналов»: М. Блока, Л. Февра, Ж. Дюби, из трудов К. Гирца, А. Людке и других зарубежных историков, оставивших значительный методологический след в науке. Студенты получили также возможность познакомиться с фрагментами трудов тех отечественных авторов, кто предложил наиболее концептуальные идеи теоретического плана, – Л. П. Репиной, Е. С. Синявской, М. Ф. Румянцевой, В. В. Керова.

В методологии исторического исследования О. С. Поршнева выделяет появление самого феномена междисциплинарной кооперации, основы и принципы применения междисциплинарных методов в историко-антропологических исследованиях. Проблема междисциплинарных методов интересует ее и в контексте интеллектуальных течений и парадигм социальных и гуманитарных наук конца XX – начала XXI в.

Исходной точкой работы О. С. Поршневой стало понимание необходимости пересмотра теоретического багажа и методологического инструментария исторической науки в связи с повышением интереса к исторической антропологии. Она отдает себе отчет в том, что далеко не все историки приветствуют идею междисциплинарных заимствований, однако и методологический консерватизм, и трудности кооперации лишь стимулируют автора в ее стремлении обосновать необходимость методологических новаций, несмотря на объективные и субъективные трудности. Тем более, что в условиях определенного кризиса исторических метатеорий значимость междисциплинарной кооперации возрастает еще в большей степени.

Учебное пособие, посвященное методологическому синтезу, естественно, не может вместить в себя все возможные новации данного тренда. О. С. Поршнева берет на себя задачу представить студентам методы смежных дисциплин, обладающие немалым объяснительным потенциалом. При этом она использует собственный опыт научной и преподавательской деятельности в этом аспекте. Для понимания методологической значимости учебного пособия важно осознавать, что проблема методов всегда соединяет в себе и теоретические, и практические моменты, именно поэтому учебное пособие, уже апробированное автором в ходе лекционных и семинарских занятий со студентами, особенно ценно.

Тема методологии междисциплинарного исторического исследования раскрыта автором в текстах трех лекций. Первая из них посвящена становлению и эволюции методов исторического исследования с учетом феномена междисциплинарной связи. В этой лекции О. С. Поршнева прибегает к аргументации философского характера, к методологическому осмыслению революции в естествознании и кризиса европейской цивилизации и культуры. Эти глобальные процессы рубежа XIX и XX вв. привели историков к осознанию того, что позитивистские методы себя исчерпали.

Возник метод понимания, основанный на опыте духовной жизни. Автор ссылается на В. Дильтея, на его понимание метода интерпретации как методологии исторического познания, на М. Вебера, соединившего изучение общего и индивидуального в истории, на Р. Дж. Коллингвуда, сделавшего объектом изучения мысль, выраженную в историческом событии. И, конечно, особое внимание О. С. Поршневой направлено на ту роль, которую в методологическом синтезе сыграла школа «Анналов».

В учебном пособии подчеркнуто, что методологической основой исследований междисциплинарного плана является «наличие общего объекта гуманитарных и социальных наук (при различии их предмета), которым является человек» (с. 35). Автору удалось не просто лишней раз подчеркнуть вклад школы «Анналов», а конкретизировать его и объяснить, почему изучение ментальностей позволило ближе подойти к пониманию социального поведения человека. О. С. Поршнева не игнорирует ту критику, которая в 1970–1980 гг. прозвучала в адрес истории ментальностей, – она убеждена, что эта критика тоже помогла становлению новой социальной истории.

Вторая лекция этой темы содержит описание методологических основ и принципов применения междисциплинарных методов в историко-антропологических исследованиях. Автор исходит из того, что все сферы общественной жизни имеют культурно-историческую обусловленность. Объясняя причины широкого употребления антропологических методов в исторических исследованиях, О. С. Поршнева связывает это с определенной недостаточностью психологических методов для изучения мотивов поведения человека в истории. Именно из исторической антропологии выросли и история повседневности, и микроистория. По ее мнению, и новая интеллектуальная история испытала мощное воздействие исторической антропологии.

Говоря о междисциплинарности как характерной черте современного гуманитарного познания в целом и исторического в частности, автор учебного пособия обращает внимание на необходимость избегать прямого некритического заимствования методов смежных дисциплин и подчеркивает важность соблюдения классических требований профессионализма в историческом познании. Опираясь на мнение выдающегося методолога томской школы Б. Г. Могильницкого, О. С. Поршнева признает проблему методологического синтеза в истории теоретической проблемой. Именно поэтому в каждой конкретной ситуации, исходя из целей собственного исследования, историк может выбрать методы, термины, концепции смежных дисциплин. Такой методологический плюрализм даст плодотворные результаты.

Третья лекция методологической темы посвящена интеллектуальному контексту проблемы междисциплинарных методов. Автор исходит из необходимости дать ответ на интеллектуальные вызовы современности. Подробно и основательно рассмотрено ею влияние не только часто упоминаемого постмодернизма (лингвистический, риторический, интерпретативный повороты), но и сравнительно недавних тенденций к деконструкции, денатурализации, демистификации др. О. С. Поршнева считает необходимым специально подчеркнуть, что «междисциплинарное сотрудничество ведет не к изменению целей исторического исследования, а к переориентации его интереса» (с. 62). В завершение обсуждения темы ею отмечены два основных фактора методологического синтеза: недостаточность традиционных моделей исторического объяснения и общая тенденция сближения гуманитарного и естественнонаучного знания, характерная для современного рубежа веков.

Тема методов междисциплинарного исторического исследования раскрыта автором в пяти лекциях. В первой из них дан анализ методов семиотики, пригодных для историко-антропологического исследования. Наиболее существенным для него является то, что семиотика позволяет расширить культурный контекст. Сославшись на труды Ю. М. Лотмана, давшего ключ к изучению семиотики истории, автор приводит примеры использования семиотического метода. Вторая лекция содержит описание той роли, которую в исторической работе играют дискурсивный анализ и дискурсивная квантификация. О. С. Поршнева показывает те возможности, которые открывает применение метода дискурсивного анализа для «корреляции между содержанием исторического источника, результатами его анализа и социокультурным контекстом» (с. 72). В этой лекции она ссылается и на результаты собственного исследования ментальности масс, проведенного с помощью многомерного статистического анализа и позволившего уточнить основные пласты структуры массового сознания.

В третьей лекции данной темы рассматриваются концепции и методы антропологии в исто-

рическом исследовании. Среди них важное место занимает методология К. Гирца и его концепция культуры. Автор учебного пособия доказывает, что способы анализа культурной и социальной антропологии могут быть применимы и в историческом исследовании. Те же выводы следуют и в отношении методов интерпретативных направлений антропологии – метода психологической интерпретации явлений этнической культуры, близкого к исторической герменевтике В. Дильтея, метода эмпатии, метода «плотного описания». О. С. Поршнева не забывает оговориваться насчет осторожного отношения ко всем заимствованиям и их подчинения логике исторического исследования.

Методы социальной психологии рассмотрены ею в четвертой лекции. Определяя их роль в историческом изучении, автор подчеркивает, что теоретические итоги и достижения социальной психологии стали «стимулом развития междисциплинарной кооперации истории и психологии» (с. 88). В книге показаны рамки, в которых историки могут использовать даже методы клинической психологии или воспользоваться результатами экспериментов по изучению личностной динамики восприятия в работах биографического характера. Говоря о новейших достижениях исторической социальной психологии, О. С. Поршнева отмечает определение постулатов стабильности, концепцию упорядоченного изменения, теорию случайности, а также методологические аспекты исследований школы Л. С. Выготского.

В пятой лекции анализируется возможность применения концепций и методов социологии в историко-антропологических работах. Указав на устойчивые связи между социологией и историей, автор отмечает особую роль теорий социальной мобильности, изучения элит, метода просопографии, методики контент-анализа. Но наиболее перспективны, на взгляд О. С. Поршневой, концепции интеграции макро- и микроанализа социальных отношений. Не ограничиваясь теоретическим уровнем, она подчеркивает значение прикладных методов социологии (анкетирование, интервью).

Из учебного пособия О. С. Поршневой вытекает уверенность в том, что историки могут и должны квалифицированно применять выводы, концепции и методы смежных дисциплин, не становясь при этом психологами или антропологами, т.е. не изменяя своей профессии в ее существенных целях и задачах.

Учебное пособие, к сожалению, имеет существенный редакторский недостаток – в оглавлении отсутствует указатель страниц: студентам будет затруднительно пользоваться таким изданием. Единственное же, в чем можно, на мой взгляд, упрекнуть автора, – это несколько усложненный стиль изложения в тех главах, в которых речь идет о новейших, преимущественно западноевропейских и американских, методологических новациях. Этого замечания могло бы не быть, если бы речь шла о научной статье или монографии, но издание в учебных целях предусматривает более адаптированный стиль изложения. Встречаются и досадные неточности – например, приведено мнение Б. Г. Могильницкого, а ссылка дана на книгу В. В. Согрина (с. 54).

Естественно, что мелкие замечания ни в коей степени не умаляют значимости и полезности данного учебного пособия. Особенно хотелось бы подчеркнуть, что автору удалось дать системное представление о ключевых проблемах теоретико-методологического уровня исторической науки в целом. Студенты как начинающие исследователи получили интересное, полезное и добротное издание, отвечающее современному уровню гуманитарной науки вообще и исторической науки в частности.

М. П. Лантеева

Дата поступления рукописи в редакцию: 01.03.2011