

РЕЦЕНЗИИ

УДК 27–732.3(049.32)(47+57)“1917”

ЦЕРКОВНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ 1917 ГОДА

Рецензия на монографию: Рогозный П. Г. Церковная революция 1917 года (Высшее духовенство Российской Церкви в борьбе за власть в епархиях после Февральской революции). СПб.: Лики России, 2008.

Ключевые слова: Временное правительство, церковь, революция, Синод, православие, 1917 год.

В последние два десятилетия в отечественной историографии появился ряд специальных исследований, авторы которых рассматривали различные аспекты революционных изменений в церковной жизни начала XX в. В их числе можно назвать монографии М. А. Бабкина, С. С. Бычкова, С. А. Голубцова, С. Л. Фирсова. Однако далеко не все они были написаны на основе тщательного изучения источников и с использованием современной научной методологии. Многих авторов, особенно принадлежащих к церковной среде, отличали излишняя односторонность в описании событий и субъективность выводов. Поэтому роль церкви в революционных событиях начала прошлого столетия и происходящие в ней процессы по-прежнему остаются недостаточно изученными. В этой связи появление новых исследований, выполненных на основе широкого круга опубликованных и неопубликованных источников, следует всячески приветствовать.

Монография П. Г. Рогозного, изданная в рамках проекта «Революции, государство, общество» программы «Власть и общество в истории» Отделения историко-филологических наук РАН, посвящена одному из важных аспектов церковной жизни начала XX в. – деятельности иерархов православной церкви и руководителей Синода в условиях революции 1917 г., свергнувшей монархию и поставившей вопрос об отделении церкви от государства. Эту книгу можно считать первым специальным исследованием положения российского православного епископата после Февраля 1917 г. Источниками для него послужили документы канцелярии Святейшего Синода, канцелярии обер-прокурора Святейшего Синода, канцелярии Патриарха Тихона и архива Поместного Собора из фондов Российского государственного исторического архива. Привлечены также документы из фондов Государственного архива Российской Федерации, Государственного архива Тверской области и Центрального государственного исторического архива Украины. Широко использованы материалы периодической печати, как центральной, так и региональной, документы личного происхождения, в том числе дневник члена Синода протопресвитера Николая Любимова.

П. Г. Рогозный показывает высшее духовенство Русской православной церкви в условиях разворачивающейся революции. Он считает, что кризис в отношениях между церковью и самодержавием, а также внутри самой церкви к 1917 г. уже давно назрел, так как существовали значительные противоречия между высшими церковными иерархами и светской властью, с одной стороны, и между епископатом и белым духовенством – с другой. В годы Первой мировой войны эти противоречия особенно обострились в связи с распутинщиной, а также с резким падением уровня жизни большинства духовенства, часть которого буквально голодала.

В первой главе книги рассматривается реакция российского епископата на свержение самодержавия, анализируются публичные выступления епархиальных архиереев, оказавшиеся в центре общественного внимания или вызвавшие конфликты в церковной среде. Автор отмечает конформистскую позицию, занятую епископатом Русской церкви по отношению к революционной власти. Причиной этого он считает скорее «оппортунизм» и «соглашательство» иерархов, чем соображения выгоды для себя и стремление к победе в извечной борьбе священства и царства. Не соглашаясь с М. А. Бабкиным, который подчеркивает антимонархическую позицию иерархов в начале XX в., П. Г. Рогозный в то же время не разворачивает систему доказательств в пользу своей точки зрения на данный вопрос, ограничиваясь лишь краткими замечаниями. Это представляется странным, так как вопрос, на наш взгляд, весьма важный.

Вторая глава посвящена борьбе за церковную власть в епархиях, конфликтам между высшим

и низшим духовенством. Особое внимание уделяет автор случаям вмешательства в церковную жизнь политических организаций, анализирует обстоятельства, связанные с увольнением архиереев. Подробно рассматривается ситуация в наиболее неспокойных епархиях – Тверской, Орловской и Енисейской. Анализируя перипетии борьбы за место епархиального архиерея, разгоревшейся в ряде епархий, автор показывает позиции как различных слоев духовенства, так и участвовавшей в этой борьбе мирян. На наш взгляд, такой подход оправдан, поскольку в ходе революции в борьбу за власть неизбежно втягиваются самые широкие слои общества.

В третьей главе книги рассматривается законодательное оформление выборного начала в отношении епископата, показаны ход и результаты выборов высшего духовенства, которые прошли весной-осенью 1917 г. в 11 епархиях Русской церкви. Несмотря на то что церковные власти нередко руководствовались ролью статистов и не вмешивались напрямую в ход выборов, они, по мнению П. Г. Рогозного, в целом сохранили контроль над церковью. Таким образом, она осталась одним из немногих институтов, сохранивших структуру и выполнявших прежние функции на фоне общего социального распада. С этой точкой зрения можно согласиться лишь отчасти, да и в «послушании» церкви государственной власти в 1917 г., вероятно, важную роль сыграл фактор культурной инерции.

Богатый фактический материал, отраженный в книге, расширяет наши представления о церковной жизни в период между Февралем и Октябрем 1917 г. Автором вводится в научный оборот значительное количество ранее не использовавшихся документов и материалов. В то же время ряд сюжетов остаются по сути нераскрытыми, например, вопрос об активном участии иерархов церкви в февральском перевороте 1917 г. и легитимизации власти Временного правительства.

Рассматривая церковную революцию 1917 г., автор сфокусировал свое внимание почти исключительно на позиции высшего духовенства и борьбе за епископские кафедры в епархиях. Но даже эта социокультурная группа не исследована с точки зрения ценностей, моделей культуры, не показаны ее экономическое положение и политические взгляды. В еще меньшей степени обрисован мир провинциального духовенства.

П. Г. Рогозный попытался показать борьбу за власть высшего духовенства Русской церкви на фоне общей картины церковной жизни того времени. К сожалению, эта картина достаточно фрагментарна. Возможно, проблемы взаимодействия Синода, епархиального начальства и образованных весной – летом 1917 г. церковно-епархиальных советов требуют специального исследования. Тем не менее огорчает почти полное отсутствие материалов, отразивших обсуждение будущего устройства церкви, активно происходившее в епархиях уже с весны 1917 г. То же касается отношений между церковью и обществом, вопросов отделения школы от церкви и других, непосредственно связанных с церковной жизнью в 1917 г. Формально они не относятся к теме исследования, но без их понимания, на наш взгляд, невозможно объяснить ни обстоятельств, ни итогов выборов епархиальных архиереев в 1917 г. Их выбирали люди, идеалы и ценности которых автором почти не описаны.

Следует отметить и методологию исследования, являющуюся вполне традиционной для отечественных историков. Преобладание описательности говорит не в пользу книги П. Г. Рогозного. Подходы, используемые начиная с XIX в., с нашей точки зрения, не совсем уместны для исследования начала XXI столетия. Автор вполне убедительно показал слабость Временного правительства в регулировании церковной жизни в условиях разворачивающейся революции. На наш взгляд, неспособность чем-либо управлять была свойственна Временному правительству в принципе. В этой связи не совсем понятен смысл детального изучения церковной политики «виртуальной» власти вместо обращения внимания на роль различных социокультурных групп и идеологов на общероссийском и региональном уровне.

Десакрализация власти и церкви в глазах духовенства и мирян, рационализация культуры, социокультурный раскол русского общества, формально являвшегося монолитно-православным, – вот те аспекты церковной революции 1917 г., изучение которых нам представляется наиболее важной задачей. Использование современных социологических и культурологических концепций, по нашему мнению, могло бы значительно повысить ценность данного труда. Это позволило бы не только описать происходящие события, но и показать их причины, а также тот смысл, который видели в происходящем современники.

А. В. Бушмаков

Дата поступления рукописи в редакцию: 15.02.2011