

УДК 903(470.53)''634''

## ПРОБЛЕМЫ ХРОНОЛОГИИ НЕОЛИТА – РАННЕГО ЭНЕОЛИТА ПРИКАМЬЯ

*Е. Л. Лычагина*

Радиоуглеродное датирование неолитических памятников Верхнего и Среднего Прикамья позволяет определить хронологические рамки неолита региона в пределах второй половины VI – начала IV тыс. до н. э. Раннеэнеолитическая новоильинская культура может быть датирована концом V – началом III тыс. до н. э. Таким образом, рубеж V и IV тыс. до н. э. может рассматриваться как время сосуществования позднеэнеолитических и раннеэнеолитических памятников на территории Прикамья.

*Ключевые слова:* неолит, энеолит, хронология, радиоуглеродное датирование, камская неолитическая культура, новоильинская культура.

Неолит – начало эпохи металлов – важный этап в истории человечества. Изменения, которые происходили в это время, носили системный характер. Так, на юге начинает развиваться производящее хозяйство, в то время как на севере усложняются формы присваивающего хозяйства.

Одним из ключевых является вопрос о хронологических рамках данного процесса (в частности, на территории Прикамья).

Для ответа на него было необходимо провести работы по абсолютному датированию памятников неолитического и энеолитического времени на территории Прикамья. Благодаря исследованиям последних лет часть этих работ была проделана [Выборнов, 2008а; Выборнов, 2008б, с. 15–24; Выборнов и др., 2008в, с. 36–45; Выборнов, 2008г, с. 88–94; Лычагина, 2007, с. 104–105; Мельничук, 2009, с. 14–17].

Итоги радиоуглеродного датирования памятников камской неолитической культуры (к камской неолитической культуре мы вслед за О. Н. Бадером [Бадер, 1970, с. 157–171; Бадер, 1978, с. 72–74] относим только памятники с керамикой, орнаментированной гребенчатым штампом) на территории Верхнего и Среднего Прикамья представлены в табл. 1.

Таблица 1

Итоги радиоуглеродного датирования памятников камской неолитической культуры на территории Верхнего и Среднего Прикамья

№ п/п	Памятник	Индекс лаборатории	Радиоуглеродная дата, л.н.	Калиброванное значение, л.н.
1	Хуторская (2006 г.)	СОАН - 6817	5040±130	1σ 3962-3706 2σ 4053-3628
2	Хуторская (2006 г.)	СОАН - 6818	4990±110	1σ 3938-3860 2σ 3995-3627
3	Хуторская (2006 г.)	ГИН-14226	5130±250	1σ 4250-3650 2σ 4500-3300
4	Хуторская (2006 г.)	Ki - 14419	5840±80	1σ 4790-4590 2σ 4860-4490
5	Хуторская (жил. 1)	Ki - 14414	5930±80	1σ 4860-4710 2σ 5000-4590
6	Хуторская (жил. 1)	Ki - 15093	5750±80	1σ 4690-4490 2σ 4790-4440
7	Хуторская (жил. 2)	Ki - 14420	5920±90	1σ 4860-4680 2σ 5030-4540
8	Боровое Озеро I	Ki - 14415	5760±90	1σ 4720-4490 2σ 4810-4440

9	Боровое Озеро I	Ki - 15094	5950±80	1σ 4940-4710 2σ 5050-4610
10	Кряжская	Ki - 14416	5620±90	1σ 4540-4350 2σ 4690-4320
11	Чернушка	ГИН – 13449a	5400±70	1σ 4340-4220 2σ 4360-4040
12	Чернушка	Ki - 14418	5960±80	1σ 4940-4770 2σ 5060-4670
13	Чашкинское Озеро VI	Ki - 14538	5695±80	1σ 4620-4450 2σ 4720-4350
14	Усть-Залазнушка	Ki - 14417	5880±80	1σ 4850-4670 2σ 4940-4540
15	Чернашка	Ki – 16645	5840 ± 90	1σ 4800-4580 2σ 4860-4490
16	Чашкинское Озеро I	Ki – 16166	5700 ± 80	1σ 4620-4450 2σ 4720-4360

Исходя из имеющихся датировок можно предположить, что камская неолитическая культура существовала с конца VI тыс. до начала IV тыс. до н. э. (в калибровочных значениях), а если учитывать даты, полученные относительно стоянки Пезмог IV, то и включая начало VI тыс. до н. э. [Карманов, 2003, с. 49–50; Карманов, 2004]. При этом обнаружили расхождения между датами, полученными на основе анализа керамики в киевской радиоуглеродной лаборатории, и датами, полученными на основе анализа угля в лабораториях Москвы и Новосибирска, особенно между датами, относящимися к Хуторской стоянке (рис. 1). Возможно, расхождения связаны с тем, что уголь для датирования брался в прибрежной части памятника, где также присутствовали материалы энеолитического времени, а культурный слой подвергся значительному воздействию антропогенного фактора [Лычагина, Жукова, 2010, с. 130–137]. По этой причине полученные результаты оказались омоложены.

В энеолите Прикамья выделяется несколько археологических культур, или типов памятников, – гаринская, борская и новоильинская [Лычагина, 2008, с. 85–104]. По мнению О. Н. Бадера, наиболее ранними из них были гаринские древности, в то время как памятники борского и новоильинского типов были отнесены к позднему энеолиту [Бадер, 1961а, с. 110–272]. Позднейшие исследования Л. А. Наговицына, А. А. Выборнова, В. П. Денисова, А. Ф. Мельничука и др. опровергли эту точку зрения и показали, что наиболее ранними памятниками эпохи энеолита могут считаться памятники новоильинской культуры [Наговицын, 1987, с. 28–34; Наговицын, 1993, с. 59–76].

Если учитывать наличие незначительного количества или отсутствие металла на большинстве энеолитических памятников Прикамья, то важным становится вопрос о критериях выделения энеолита в лесной полосе. Одним из таких критериев является широкое распространение пористой керамики. Этому критерию соответствуют гаринская и борская культуры. В то же время новоильинская культура во многом сохраняет неолитический облик, что не раз подчеркивалось исследователями [Лычагина, Выборнов, 2009, с. 33–37]. Однако наличие медных изделий около очага в жилище новоильинской культуры на III Новоильинском поселении свидетельствует о правомерности отнесения данной культуры к энеолиту [Бадер, 1961б, с. 60–74].

Возможно, дальнейшее изучение новоильинской культуры приведет нас к необходимости выделения двух этапов ее существования: неолитического и энеолитического. Определенные трудности на этом пути возникают в связи с тем, что большинство памятников, на которых выделяется новоильинский комплекс, являются многослойными и, как правило, содержат материалы гаринской или борской культуры. Не исключение составляет и Новоильинское III поселение, давшее название культуре.

Итоги радиоуглеродного датирования памятников новоильинской культуры подтверждают ее раннеэнеолитический, а возможно, и позднеэнеолитический, возраст (табл. 2). Сегодня время существования новоильинской культуры может быть отнесено к концу V – началу III тыс. до н. э. (да-

ты калиброванные). При этом необходимо отметить, что наиболее ранние памятники распространены на территории Верхнего и Среднего Прикамья.

Таблица 2

## Итоги радиоуглеродного датирования памятников новоильинской культуры

Памятник	Индекс лаборатории	Радиоуглеродная дата, л.н.	Калиброванное значение, л.н.
Кочуровское I	Ki -14787	3940±70	1σ 2500-2300 BC 2σ 2620-2200 BC
Кочуровское I	Ki -14788	3860±70	1σ 2460-2270 BC 2σ 2500-2130 BC
Сауз II	Ki - 15071	3980±90	1 σ 2630-2330BC 2 σ 2900-2200BC
Чашкинское озеро I	Ki - 15618	5230±90	1σ 4230-4190, 4170-3960 BC 2σ 4350-3800 BC
Чашкинское озеро I	Ki - 15619	5140±90	1σ 4040-3790 BC 2σ 4250-3700 BC
Гагарское III	Ki - 16644	5280±90	1σ 4230-4180 BC 4170-3980 2σ 4340-3940 BC
Усть-Очёр I	Le - 2743	4640±40	1σ 3510-3420 BC 2σ 3520-3330 BC

Вместе с тем на основе имеющихся датировок мы можем отнести время распространения пористой керамики в Прикамье к середине IV тыс. до н. э. (табл. 3). Гаринская культура может быть датирована в пределах середины IV – начала II тыс. до н. э., а борская – в пределах III тыс. до н. э. (рис. 2).

Таблица 3

## Итоги радиоуглеродного датирования памятников гаринской и борской культуры

Памятник	Индекс лаборатории	Радиоуглеродная дата, л.н.	Калиброванное значение, л.н.
Боровое Озеро II	Ki - 15079	4420±70	1σ 3100-2920 BC 2σ 3340-2900 BC
Боровое Озеро III	Ki - 15080	4360±70	1σ 3100-2900 BC 2σ 3340-2870 BC
Непряха IV	Le - 1877	4420±50	1 σ 3100-2910BC 2 σ 3350-2900BC
Новоильинское III	GIN - 14225	3660±70	1σ 2190-1920 BC 2σ 2300-1750 BC
Новоильинское III	Le - 8897	3560±80	1σ 2020-1770 BC 2σ 2140-1690 BC
Боровое Озеро IV	Ki - 15081	4120±80	1σ 2760-2580 BC 2σ 2890-2480 BC
Бор III	Ki - 15082	3920±80	1σ 2500-2290 BC 2σ 2620-2190 BC

Таким образом, рубеж V и IV тыс. до н. э. может рассматриваться как время сосуществования поздненеолитических и раннеэнеолитических памятников на территории Прикамья, а поздненеолитические памятники лёвшинского типа могут признаваться одной из основ, на которой шло формирование новоильинской культуры. Появление же энеолитических культур относится к более позднему времени – не ранее середины IV тыс. до н. э.

### Иллюстрации

Atmospheric data from Reimer et al (2004);OxCal v3.10 Bronk Ramsey (2005); cub r:5 sd:12 prob usp[chron]

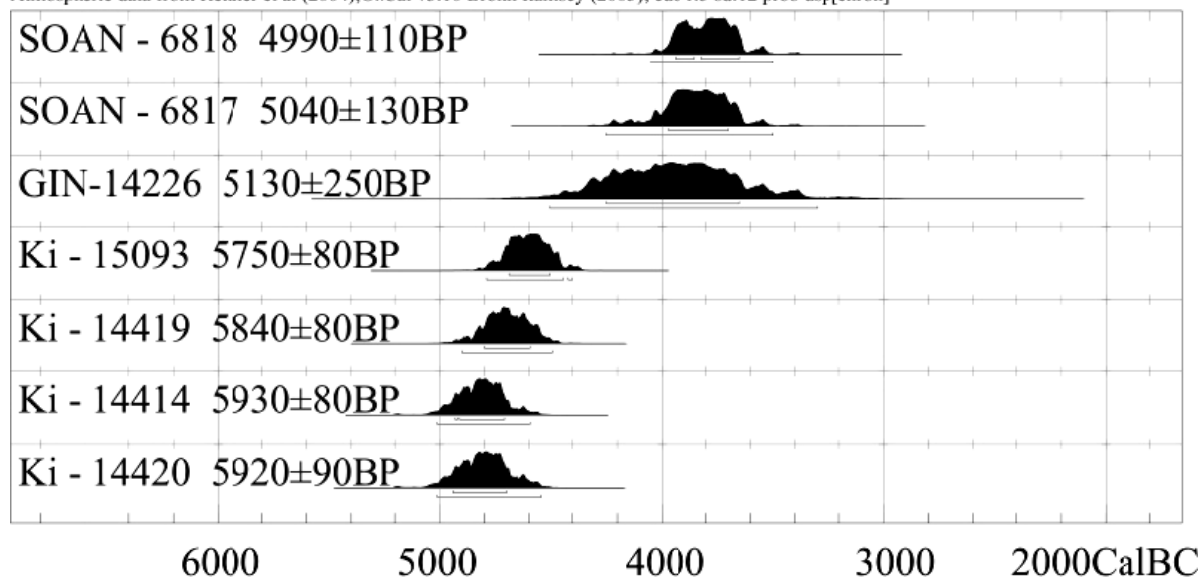


Рис. 1. Калиброванный возраст Хуторской стоянки

Atmospheric data from Reimer et al (2004);OxCal v3.10 Bronk Ramsey (2005); cub r:5 sd:12 prob usp[chron]

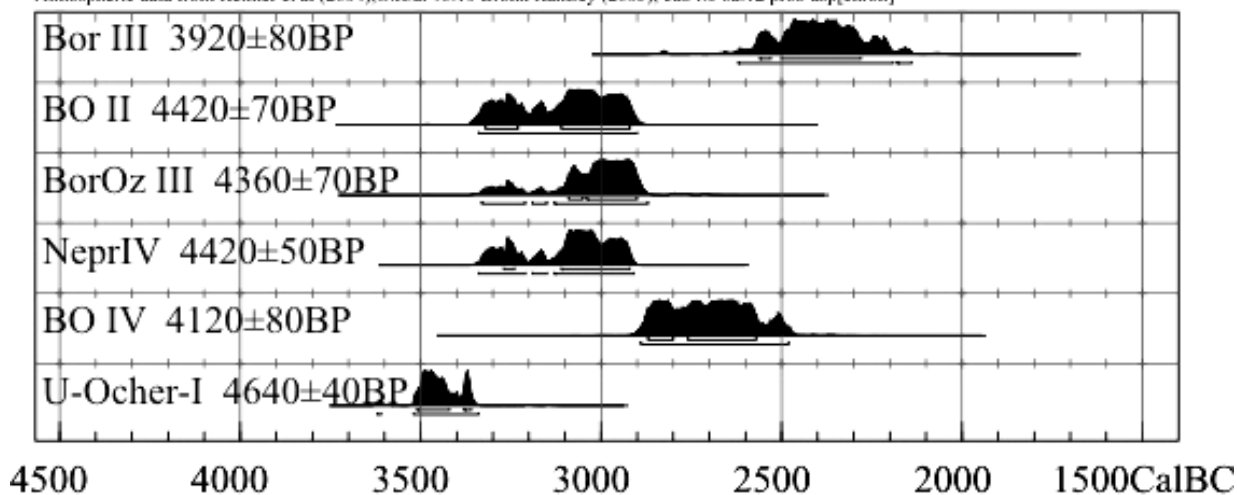


Рис. 2. Калиброванный возраст памятников гаринской и борской культуры

### Библиографический список

- Бадер О. Н. Поселения у Бойцова и вопросы периодизации среднекамской бронзы // Отчеты Камской (Воткинской) археол. экспедиции. М., 1961а. Вып. 2.
- Бадер О. Н. Третье Ново-Ильинское поселение // Отчеты Камской (Воткинской) археол. экспедиции. М., 1961б. Вып. 2.
- Бадер О. Н. Уральский неолит // Каменный век на территории СССР. М., 1970. (МИА; № 166).
- Бадер О. Н. Хронологические рамки неолита Прикамья и методы их установления // КСИА. 1978. Вып. 153.
- Выборнов А. А. Неолит Волго-Камья. Самара, 2008а.
- Выборнов А. А. Новые данные по радиоуглеродной хронологии неолитической керамики Волго-Камья // Археология, этнография и антропология Евразии. 2008б. № 4.
- Выборнов А. А., Габяшев Р. С., Галимова М. Ш. и др. Новые данные по абсолютной хронологии неолита Прикамья // Вестн. Музея археологии и этнографии Перм. Предуралья. 2008в. Вып. 2.
- Выборнов А. А., Гусенцова Т. М., Ковалюх Н. Н. и др. К вопросу об абсолютной хронологии неолита Камско-Вятского междуречья // Археол. экспедиция: новейшие достижения в изучении истор.-

культ. наследия Евразии. Ижевск, 2008г.

*Карманов В. Н.* Неолит европейского Северо-Востока Европы: автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2004.

*Карманов В. Н.* Памятники Камского гребенчатого неолита на европейском Северо-Востоке // Международный. (XVI Урал.) археол. совещание. Пермь, 2003.

*Лычагина Е. Л.* Каменный век Пермского Предуралья. Пермь, 2008.

*Лычагина Е. Л.* Хронология неолита Среднего Предуралья // XVII Урал. археол. совещание: матер. всерос. конф. Екатеринбург; Сургут, 2007.

*Лычагина Е. Л., Выборнов А. А.* К вопросу о происхождении и хронологии новоильинской энеолитической культуры // Научный Татарстан. Гуманитарные науки: Археология и история. 2009. № 2.

*Лычагина Е. Л., Жукова О. В.* Новые исследования Хуторской стоянки в Верхнем Прикамье // Рос. археология. 2010. № 3.

*Мельничук А. Ф.* Зауральские керамические комплексы на памятниках неолита и палеометалла Среднего Приуралья // Этн. взаимодействия на Южном Урале. Челябинск, 2009.

*Наговицын Л. А.* Дискуссионные проблемы в изучении новоильинской культуры // Вопр. археологии Урала. Екатеринбург, 1993.

*Наговицын Л. А.* Новоильинская, гаринско-борская и юртиковская культуры // Археология СССР: Эпоха бронзы лесной полосы СССР. М., 1987.

*Дата поступления рукописи в редакцию: 29.11.2010*