

УДК 323.33(091)(470+571)"19"

РАБОЧИЙ ВОПРОС В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ Л. А. ТИХОМИРОВА (ОПЫТ КОНТЕНТ-АНАЛИЗА)

С. М. Рязанов

Рассматриваются взгляды Л. А. Тихомирова на рабочий вопрос. Для этой цели применяется метод контент-анализа. В текстах русского консерватора выделяется ряд категорий, относящихся к рабочему вопросу. Они анализируются при помощи программы «ТАСТ». На основе полученных данных делаются выводы о том, что Л. А. Тихомиров осознавал важность рабочего вопроса и для его решения предлагал сосредоточиться на правильной организации рабочего движения.

Ключевые слова: Л. А. Тихомиров, консерватор, рабочий вопрос, Россия, контент-анализ, математические методы.

Л. А. Тихомиров — один из ведущих российских консерваторов рубежа XIX–XX вв. В своих книгах, брошюрах и статьях он не только критиковал своих политических оппонентов, но и предлагал собственные пути решения политических, религиозных и социально-экономических проблем. Не последнее место занимает в его работах и столь важный для того времени рабочий вопрос. В сравнении с Л. Н. Вороновым, И. И. Восторговым, К. Н. Леонтьевым, М. О. Меньшиковым и другими российскими консерваторами, обращавшимися к рабочему вопросу, Л. А. Тихомиров раскрыл эту тему, пожалуй, наиболее глубоко и последовательно. Он считался одним из главных специалистов по этой проблематике в правом лагере.

Его творчество нельзя назвать недостаточно изученным с помощью традиционных методов исторического исследования. Если в советские годы историки не проявляли большого интереса к его публицистическому наследию, то начиная с конца 80-х гг. XX в. вышло множество работ, специально посвященных этому консерватору [1, 2, 3, 4, 5, 6, 7]. Не обошли вниманием современные исследователи и взгляды Тихомирова на рабочий вопрос [8, 9, 10, 11].

Однако, несмотря на то, что многие произведения Л. А. Тихомирова о рабочем вопросе не только переизданы, но и оцифрованы, они ни разу не подвергались исследованию с помощью математических методов. Мы попытаемся восполнить этот пробел, обратившись к контент-анализу. Сущность этого метода заключается в рассмотрении индивидуального «события или явления как определенной системы с присущим ей строением и структурой, т.е. составными элементами и их взаимосвязями, которые и могут быть объектами счета» [12, 366]. В данном случае в качестве такой системы выступают взгляды Л. А. Тихомирова на рабочий вопрос, а в качестве исходных элементов — понятия, которые характеризуют эти представления. Эти элементы, а также их взаимосвязи могут быть выражены математически.

Разумеется, количественные методы при изучении столь сложного индивидуального явления, как публицистические произведения определенного автора, не могут заменить традиционные по простой причине, что все богатство содержания документа невозможно выразить количественно. Однако контент-анализ может существенно дополнить или на иной доказательной базе подтвердить ту информацию, которую уже извлекли из документов традиционными методами. «Существенно различаясь между собой, традиционный и количественный подходы к анализу текстов не исключают, а взаимно дополняют друг друга, позволяя компенсировать имеющиеся в каждом недостатки...» [13, 11], — утверждает в классической работе И. Д. Ковальченко и Л. И. Бородкина «Современные методы изучения исторических источников с использованием ЭВМ». О высокой эффективности контент-анализа в историческом исследовании пишет и современный ученый А. Л. Кобринский, успешно применивший ТАСТ для анализа стенограмм пленарных заседаний Государственной Думы [14].

Очевидным достоинством контент-анализа сравнительно с традиционными методами является прежде всего воспроизводимость результатов. Данные, полученные исследователем, могут быть проверены и в случае необходимости скорректированы. Другим преимуществом

контент-анализа выступает его высокая степень доказательности. Если при иллюстративном подходе, когда исследователь выбирает для подтверждения своих выводов определенную цитату из текста, ученые могут оспаривать суждения друг друга, приводя в качестве доказательства различные выдержки из исторического источника, то для опровержения выводов контент-анализа необходимо аналогичное компьютеризированное исследование текста в целом.

Для технического осуществления контент-анализа нами была выбрана программа ТАСТ. «Умение правильно пользоваться программой ТАСТ, – утверждает А. Л. Кобринский, применявший эту программу для анализа стенограмм пленарных заседаний Государственной Думы, – существенно облегчает анализ текстов и дает возможность исследователю получить объективные данные для их последующей обработки с целью осмысления и получения выводов (выделено мной. – С. Р.)» [14, 162].

Рабочий вопрос поднимается во множестве статей Л. А. Тихомирова в «Московских ведомостях», а также упоминается среди прочих в его более крупных трудах, например в «Монархической государственности». Однако основные идеи и выводы Л. А. Тихомирова обобщаются и систематизируются в трех крупных работах посвященных рабочему вопросу – «Рабочий вопрос и русские идеалы» (1902), «Социально-политические очерки» (1906) («Гражданин и пролетарий», «Заслуги и ошибки социализма», «Плоды пролетарской идеи»), «Рабочие и государство» (1908)¹. Из этих работ был составлен единый текстовый массив, содержащий более 30 тыс. слов (236311 знаков), который был в дальнейшем обработан для анализа с помощью программы ТАСТ. Заметные интервалы между различными работами, вошедшими в текстовый массив, позволяют нам не только рассмотреть взгляды Л. А. Тихомирова в целом, но и проследить их эволюцию.

На первоначальном этапе исследования нами был выделен ряд словоформ, которые в дальнейшем составили несколько категорий. Важнейшие из них – категории «рабочие» и «пролетариат». Дело в том, что слова «рабочий» и «пролетарий», традиционно считающиеся синонимами, в статье «Гражданин и пролетарий», входящей в «Социально-политические очерки», резко разводятся Л. А. Тихомировым. Обладающий собственностью рабочий выступает в роли создателя, а «безродный пролетарий» – потенциального разрушителя существующего строя. Исходя из представлений о его взглядах как о целостной системе, мы также создали отдельные категории, в которые вошли следующие словоформы:

Таблица 1

Рабочие	
Словоформы	Количество
Рабочая	2
Рабочего	70
Рабочее	19
Рабочей	7
Рабочем	7
Рабочему	15
Рабочие	87
Рабочий	66
Рабочим	22
Рабочими	19
Рабочих	119
Рабочую	3
Рабочий-машиностроитель	1
Итого:	447

Таблица 2

Пролетариат	
Словоформы	Количество
По-пролетарски	1
Рабочих-пролетариев	1
Пролетариат	19
Пролетариата	29
Пролетариатом	2
Пролетариату	2
Пролетариев	12
Пролетарием	5
Пролетарии	13
Пролетарий	37
Пролетарию	7
Пролетария	24
Пролетариями	2
Пролетарская	12
Пролетарские	2
Пролетарский	1
Пролетарским	3
Пролетарскими	1
Пролетарских	1

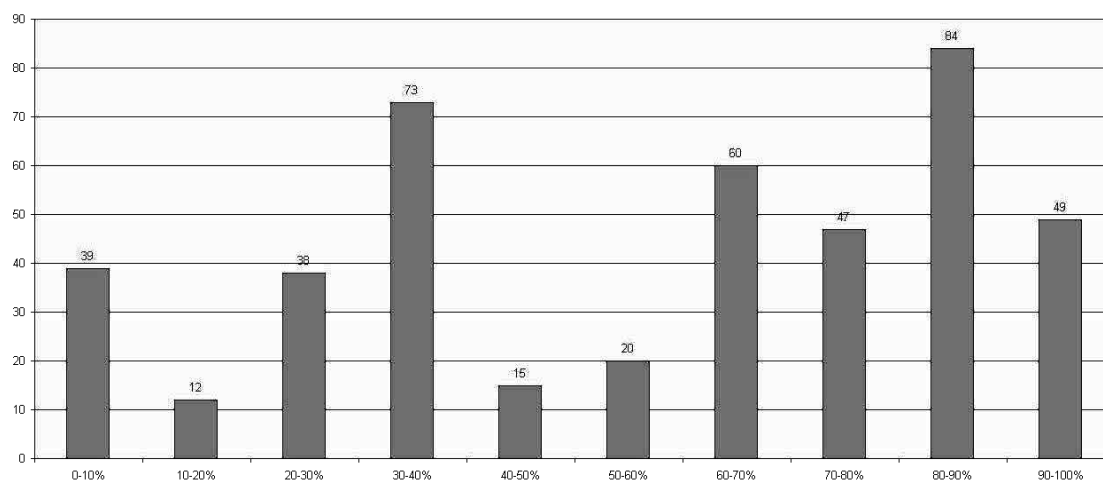
Окончание табл. 2

Пролетарского	6
Пролетарское	2
Пролетарской	19
Пролетарском	1
Пролетарскую	6

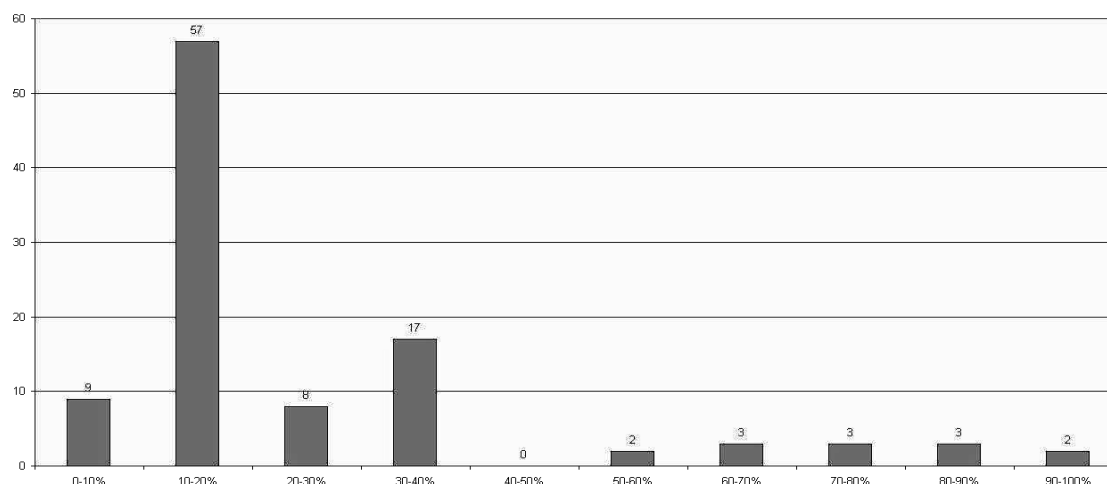
Итого: 194

Частое употребление слов, относящихся к категории «рабочие», закономерно в произведениях, которые касаются рабочего вопроса. Однако степень встречаемости этой категории в различных произведениях Тихомирова неодинакова. Так, в сочинении «Рабочий вопрос и русские идеалы», составляющем первые 20–23 % анализируемого текста, категория «рабочий» встречается всего 54 раза. Причем в первых 10 % текстового массива она встречается 39, а во второй части «Рабочего вопроса и русских идеалов» всего 15 раз. Это явно говорит о том, что Л.А. Тихомиров отклонился от рабочего вопроса, как такового. Вместо этого в конце статьи он рассуждает на другую тему: категория «интеллигенция» употребляется 9 раз в первой половине статьи и 62 раза – во второй. Для сравнения: в произведении Л. А. Тихомирова 1908 г., «Рабочие и государство», составляющем последние 17–20 % текстового массива, категория «интеллигенция» встречается 5, а «рабочие» – 129 раз.

Рабочие



Интеллигенция

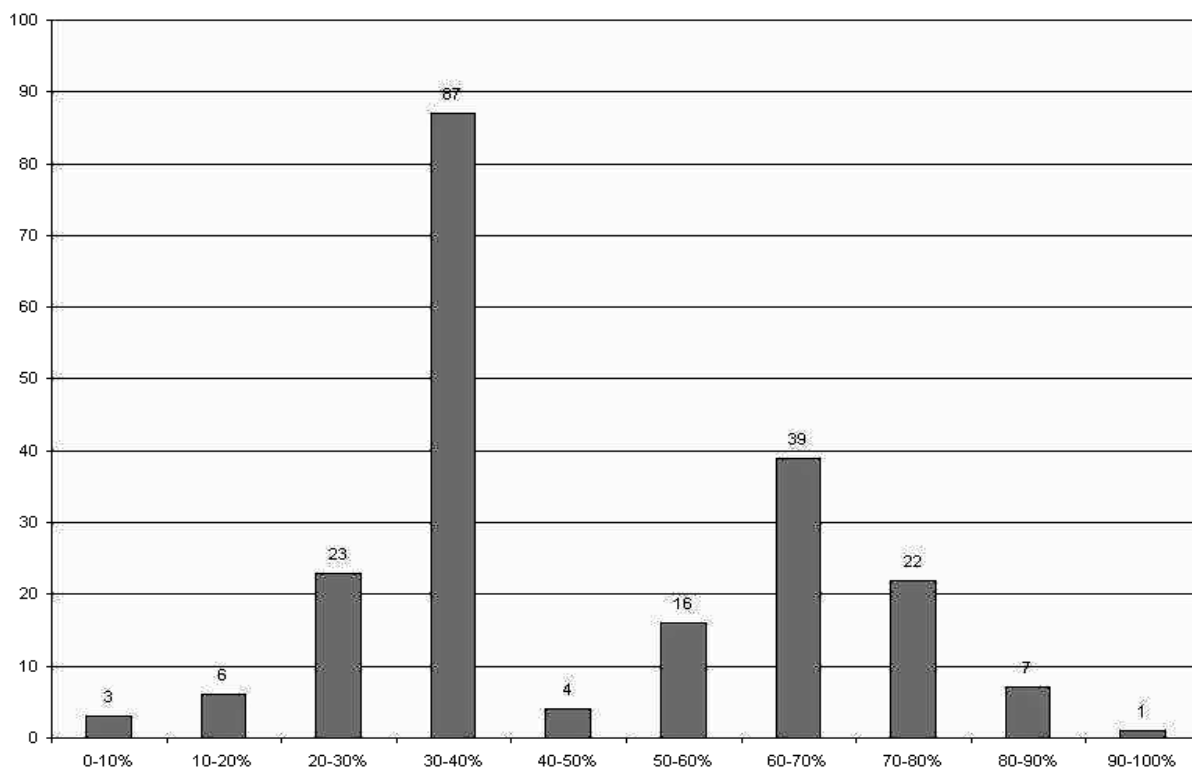


Из приведенных цифр можно установить, что, несмотря на заглавие, в статье 1902 г. выражаются взгляды не столько на рабочий вопрос, сколько на проблемы интеллигенции. Подобное пренебрежение к рабочему вопросу легко объяснимо тем, что общие воззрения

Л. А. Тихомирова на эту проблему только начали формироваться. Однако есть и другая причина. Главный редактор «Московских ведомостей» В.А. Грингмут, который собирался издать в своей газете «Рабочий вопрос и русские идеалы», придерживался противоположных взглядов с Л. А. Тихомировым, выступал противником преобразований в области рабочего вопроса. «Мысль о Владимире Андреевиче [Грингмуте] камнем тяготит меня и мешает ясно и точно излагать свою мысль, – признается Тихомиров на страницах своего дневника. – Ведь *моя* мысль совершенно противна той прискорбной пропаганде, которую он вел все годы своего редакторства (выделено авт. – С. Р.)»².

Интересно и распределение в работах Тихомирова категории «пролетариат». Она часто встречается лишь в «Социально-политических очерках», в особенности, в разделе «Гражданин и пролетарий» (108 раз), составляющем чуть меньше 20% текстового массива, где Л. А. Тихомиров, собственно, и излагает свое разделение рабочего класса на рабочих и пролетариев. В статье же «Рабочий вопрос и русские идеалы» категория «пролетариат» употребляется всего 9 раз, а в произведении «Рабочие и государство» – 7. Следовательно, в рабочем классе Л. А. Тихомиров предпочитал видеть прежде всего граждан-рабочих, а не революционеров-пролетариев.

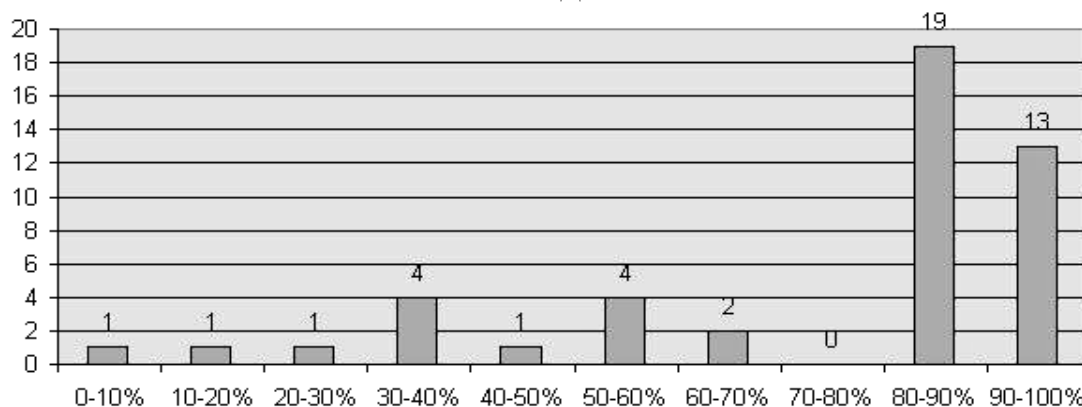
Пролетариат



Помимо рассмотренного нами распределения категорий в тексте (Distribution) программа ТАСТ способна продемонстрировать связь категории с различными словами (Collocate) и математически выразить коэффициент силы связи между ними (Z-score). Коэффициент больше четырех означает, что сочетание этих слов неслучайно.

При анализе категории «рабочие» сразу же обращает на себя внимание тот факт, что она обладает наиболее сильной связью с различными словоформами лексемы «движение». При взгляде на контекст с помощью команды KWIC, видно, что чаще всего словоформы категории «рабочие» и лексемы «движение» встречаются в сочетании «рабочее движение», иногда рабочие упоминаются также в связи с «революционным движением». Из этого следует вывод, что Л. А. Тихомирова больше всего волнуют именно проблемы организации и деятельности рабочего движения, а не другие аспекты «рабочего вопроса». Однако в разных текстах Л. А. Тихомирова интерес к этим проблемам далеко не одинаков. Сочетание категории «рабочие» и лексемы «движение» (РАБОЧ.*&ДВИЖЕНИ.*³) преобладает в произведении «Рабочие и государство». В других статьях он уделяет значительно меньше внимания этому вопросу.

«Рабочие» и «Движение»



Большая сила связи и частая совместная употребляемость категории «рабочие» и словоформ «самих» и «самими» на первый взгляд не несет какой-либо смысловой нагрузки. Однако если мы обратимся к контексту этого сочетания, что также легко позволяет сделать программа ТАСТ с помощью команды «KWIC», то мы увидим, что это словосочетание принципиально важно. В большинстве случаев оно указывает на самостоятельность рабочих. Вот примеры наиболее типичного совместного употребления:

«...Да и у *самих рабочих* уже настолько развилось уважение к личности и свободе, и пониманию смысла организаций, что они редко увлекаются до насилия...»

«...Подобное явление у нас называют забастовкой только по неграмотности, по непониманию права и свободы, по неуважению к воле *самих рабочих*...»

«...То движение, которое выходит из среды *самих рабочих*, то мировоззрение, которое вытекает непосредственно из условий их жизни, создают вовсе не социалистический строй... (выделено мной. – С. Р.)»

Из этого следует, что в своем понимании рабочего вопроса Л. А. Тихомиров не пытался «переделать» рабочих, не считал их представления неправильными, а старался исходить именно из их интересов, их мировоззрения. Разумеется, тут же встает вопрос: насколько эти представления Л. А. Тихомирова об «истинных нуждах» рабочих соответствовали действительности. Мы не в состоянии судить об этом на базе нашего исследования, однако для нас важен сам факт того, что Л. А. Тихомиров в анализе рабочего вопроса крайне часто апеллирует к представлениям «самых рабочих».

Как уже не раз отмечали исследователи, А. В. Елисеев, А. В. Репников, О. А. Милевский и другие, «рабочих» Л. А. Тихомиров считает «классом», т.е. юридически незакрепленной категорией, а не «сословием», т.е. категорией населения, признанной законом. Наше исследование, показавшее сильную связь категории «рабочие» и лексемы «класс», еще раз подтвердило эти высказывания.

Связь категории «рабочие» и лексемы «промышленный», а также словоформ «фабрику», «шахты» показывает, что, рассуждая о рабочем классе, Л. А. Тихомиров имеет в виду прежде всего фабричных и горнопромышленных рабочих, сельским батракам он внимания не уделяет.

Высокая сила связи и частая встречаемость категории «рабочие» и лексем «немецкий», «Англия», «английский», «австралийский» указывает на то, что о рабочем вопросе Л. А. Тихомиров рассуждает, в основном на примере Германии, Англии и Австралии. При этом словоформы лексем «наш», «русский» с категорией «рабочие» не обладают высокой силой связи. Зато она часто фигурирует вместе со словоформами «союзами», «организованных», «профессиональное», демонстрируя, что для Л. А. Тихомирова значима «организация» рабочих.

И наконец, сильная связь категории «рабочие» и словоформы «Уэбб» выражает высокую степень использования Л. А. Тихомировым в его рассуждениях о рабочем вопросе работ супругов С. и Б. Уэбб, специалистов по английским тред-юнионам и основателей фабианского общества.

Что касается совместного употребления слов «рабочий» и «пролетарий», то в большинстве случаев они противопоставляются. Вот наиболее типичные примеры контекста:

«...Рабочий, вообще, а русский в особенности, есть гражданин, а не пролетарий...»

«Пролетарий и рабочий – это совершенно различные понятия».

«...Конечно рабочий может быть пролетарием и пролетарий может быть рабочим, но по существу эти два понятия и состояния *совершенно различны* (выделено мной. – С. Р.)».

Что касается категории «пролетариат», то в отличие от категории «рабочие» она обладает наиболее сильной связью совсем с другими словоформами. Следовательно, для Л. А. Тихомирова «рабочий» и «пролетарий» – это различные понятия. Вот перечень наиболее значимых словоформ для этой категории:

Пролетариат

Словоформы ⁴	Collocate Freq ⁵	Type Freq ⁶	Z-score
Диктатуры	7	8	9,408
Диктатура	6	6	9,397
Идеи	14	36	8,057
Диктатуре	4	4	7,672
Гражданин	8	22	5,813
Положения	7	19	5,487
Диктатуру	2	2	5,425
Захватит	2	2	5,425
Мировоззрением	2	2	5,425
Распространение	2	2	5,425
Режима	2	2	5,425
Идея	10	39	5,008
Идеей	39	13	4,777
Положение	9	35	4,761
Гражданина	4	9	4,707
Почву	4	9	4,707
Деятельность	5	14	4,538
Особенности	3	6	4,398
Анархизм	2	3	4,288
Звание	2	3	4,288
Меньшинства	2	3	4,288
Рабочий	12	66	4,041

Прежде всего категория «пролетариат» связана с лексемами «диктатура» и «идея». Из контекста ясно, что имеется в виду пропагандируемая социалистами «диктатура пролетариата» и «пролетарская идея», которую также внушают пролетариям социалисты. Другими словами, если в рабочих Л. А. Тихомиров отмечает самостоятельность, то в пролетариях – их зависимость от социалистов. Тесно связанные с категорией «пролетариат», словоформы «захватит» (имеется в виду «захватит власть»), «анархизм» и «режима» придают этой категории скорее политический, нежели социальный характер.

Словоформа «меньшинства» указывает на то, что пролетариат в социальном смысле составляет меньшинство населения. И Л. А. Тихомиров не раз к этому апеллирует. Довольно сильна связь категории «пролетариат» с лексемой «гражданин», но в большинстве случаев Л. А. Тихомиров говорит о противоположности этих понятий. Например:

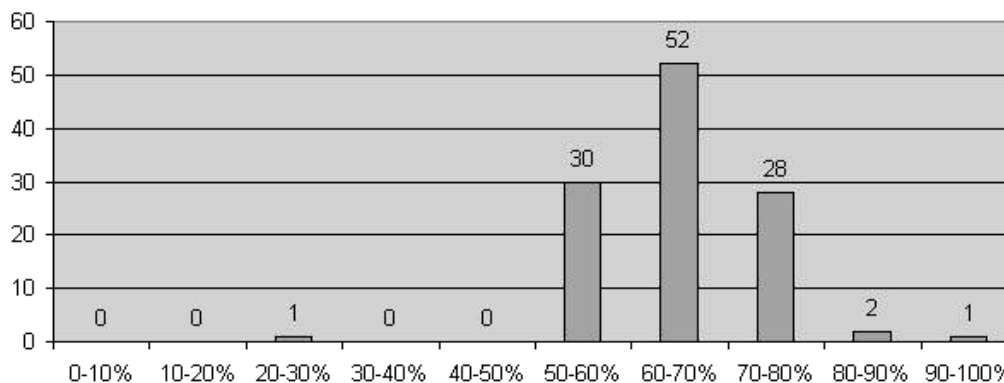
«...В действительности понятия “гражданин” и “пролетарий” *весьма противоположны...*»
«*Различия* гражданина и пролетария».

«“Пролетарий” в своей политической деятельности, исходя из воззрения на себя как на человека внеобщественного, неизбежно пойдет по направлению *совершенно противоположному*, чем “гражданин”» (выделено мной. – С. Р.).

Другая важная составляющая рабочего вопроса – это забастовка. Если взять всю совокупность трудов русских консерваторов, так или иначе касающихся рабочего вопроса, то такому аспекту как стачечное движение, вероятнее всего достанутся лидирующие позиции. Не последнюю роль играет категория «забастовка» и в нашем текстовом массиве (114 слов). Однако распределение ее в разных текстах неодинаково. В «Рабочем вопросе и русских идеалах» забастовка не упоминается совсем. 1 раз – в предисловии к «Социально-политическим очеркам». В

статье «Рабочие и государство» категория встречается 3 раза. 110 же упоминаний приходится на статью «Плоды пролетарской идеи», в которой речь идет о «всеобщей забастовке». Другими словами, всерьез обратиться к проблеме стачки Л. А. Тихомирова заставили лишь события «всеобщей забастовки» и именно они всерьез занимают Л. А. Тихомирова. Экономические же забастовки не представляют для него особого интереса.

Забастовка



Внимание именно к «всеобщей стачке» становится еще очевидней, если мы обратимся к команде «Collocate» для категории «забастовка»:

Забастовка

Словоформы	Collocate Freq	Type Freq	Z-score
Всеобщая	13	13	19,370
Всеобщей	11	12	17,007
Всеобщих	3	3	9,303
Всеобщую	2	4	7,967
Наши	6	15	7,904
Политическая	5	11	7,773
Политической	6	16	7,608
Всеобщие	2	2	7,596
Революционную	2	2	7,596
1904-1905	2	2	7,596
Политический	3	6	6,358
Этика	3	6	6,358
Политическими	2	3	6,098
Политическую	2	3	6,098
Жорес	3	8	5,379

Сильная связь и частая совместная встречаемость с лексемами «всеобщий», «политический», словоформами «революционную», «Жорес» и «1904–1905» однозначно указывает на превалирование интереса Л. А. Тихомирова именно к политической забастовке.

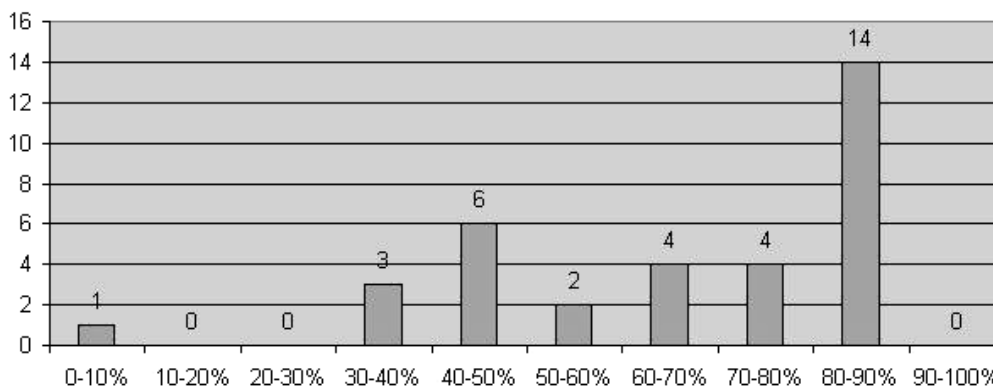
Словоформа «наши», встречающаяся целых 6 раз, синонимична, как видно из контекста, прилагательному «русские». Этот факт вместе с упоминанием 1904–1905 гг. указывает, что если рабочий вопрос Л. А. Тихомиров рассматривает преимущественно на примере Европы и Австралии, то забастовки он берет, в основном, отечественные.

Высокую связь демонстрирует категория «забастовка» и словоформа «этика». Во всех трех случаях имеется в виду профессиональная этика. При этом в двух случаях из трех Тихомиров пишет о несовместимости забастовки и профессиональной этики. В первый раз – о неэтичности какой бы то ни было забастовки на общественно полезном предприятии. Второй раз – о неэтичности политической забастовки.

Другой важной составляющей рабочего вопроса является проблема заработной платы. Занимает она и правых деятелей. Низкая заработанная плата, как писал один из лидеров Союза русского народа митрополит Владимир, «одна из самых вопиющих несправедливостей, которая вопиет к небу и вызывает гнев Божий»⁷. Упоминается эта проблема и в произведениях

Л. А. Тихомирова, правда намного реже, чем вопросы профессионального и стачечного движения. В нашем текстовом массиве категория «зарплата», встречается 34 раза. Причем по мере изучения Л. А. Тихомировым рабочего вопроса интерес к проблеме заработной платы в его произведениях возрастает. В «Рабочем вопросе и русских идеалах» встречается всего одна словоформа, относящаяся к данной категории. 3 раза обнаруживается эта категория в «Гражданине и пролетарии», 8 раз – в «Заслугах и ошибках социализма», 8 раз – в «Плодах пролетарской идеи», 14 раз – в «Рабочих и государство».

Зарплата



Наиболее сильной связью и частотой встречаемости категория «зарплата» обладает со словоформой «повышения» и лексемой «хозяева». Если мы обратимся к контексту сочетания словоформы «повышения» и категории «зарплата», то увидим, что в обоих случаях улучшение оплаты труда связано с профсоюзной деятельностью рабочих.

Как можно заключить на основе контент-анализа, Л. А. Тихомиров при изучении рабочего вопроса опирался в основном на западный опыт. Рассматривая «рабочий класс» в России, он увидел большую опасность в распространении социалистических идей, которые особенно хорошо впитывают пролетарские слои. Вопрос социалистической пропаганды встал для него особенно остро после событий «всеобщей забастовки», порожденной совместной деятельностью социалистов и пролетариата. Для избавления рабочих из плена «пролетарской идеи» Л. А. Тихомиров предлагал прежде всего не репрессивные меры или законодательное улучшение условий труда и быта рабочих, а правильную организацию рабочего движения. Из опыта Европы и Австралии консерватор сделал вывод, что самостоятельная деятельность рабочих, улучшающих свое положение при помощи профсоюзов, выбьет почву из-под ног социалистических агитаторов.

Разумеется, в этой короткой статье мы не исчерпали все возможности контент-анализа. С помощью нашей текстовой базы можно решить и более глубокие и сложные задачи. Например, определить оценки Л. А. Тихомировым различных категорий населения и явлений социальной жизни. Возможно также создать аналогичную текстовую базу из произведений другого либерала или консерватора начала XX в., посвященных рабочему вопросу, и провести сравнение. Однако наш первый опыт уже сумел показать, что компьютерные методы также, как и традиционные, могут внести определенный вклад в анализ творческого наследия Л. А. Тихомирова.

Примечания

¹ Для создания текстовой базы использованы следующие электронные копии: Тихомиров Л. А. Гражданин и пролетарий [электронный ресурс]. URL: <http://rusmonarx.narod.ru/kritika/12.htm> (проверено 13.01.2009); Тихомиров Л. А. Заслуги и ошибки социализма [электронный ресурс]. URL: <http://rusmonarx.narod.ru/kritika/13.htm> (проверено 13.01.2009); Тихомиров Л. А. Плоды пролетарской идеи [электронный ресурс]. URL: <http://rusmonarx.narod.ru/kritika/14.htm> (проверено 13.01.2009); Тихомиров Л. А. Рабочий вопрос и русские идеалы [электронный ресурс]. URL: <http://www.rustrana.ru/article.php?nid=504> (проверено 13.01.2009). Оцифровано мной: Тихомиров Л. А. Рабочие и государство // Тихомиров Л. А. Россия и демократия. М., 2007. С. 412–430.

² Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. 634 – Личный фонд Л. А. Тихомирова. Оп. 1. Д. 10. Л. 86 об.

³ Обратный порядок слов демонстрирует ту же тенденцию.

⁴ Здесь и в следующей таблице приведены только те словоформы, которые обладают определенной смысловой нагрузкой.

⁵ Показатель совместной встречаемости.

⁶ Показатель типов связи.

⁷ Владимир. О рабочем вопросе. На основании евангельской притчи о работнике в винограднике (Матф. 20, 1–16). М., 1909. С. 11.

Список литературы

1. Булычев Ю. Сверяясь с Россией. О жизни и творчестве Л. А. Тихомирова. // Москва. 1992. № 2–4. С. 113–119.
2. Костылев В. Н. Выбор Льва Тихомирова // Вопросы истории. 1992. № 6–7. С. 30–46.
3. Костылев В. Н. Лев Тихомиров на службе царизма (Из истории общественно-идейной борьбы в России в конце XIX – начале XX вв.): автореф. дисс. ... канд. ист. наук. М., 1986.
4. Милевский О. А. Лев Тихомиров: две стороны одной жизни. Барнаул, 2004.
5. Пролубников А. В. Концепция монархической государственности Л. А. Тихомирова: автореф. дисс. ... канд. ист. наук. М., 1998.
6. Сергеев С. «Мои идеалы в вечном» (Творческий традиционализм Льва Тихомирова) // Тихомиров Л. А. Монархическая государственность. М., 1998. С. 5–19.
7. Шестюк М. Одиночество Льва Тихомирова // Россия XXI. № 2. 2002. С. 142–163.
8. Милевский О. А. Л. А. Тихомиров и рабочий вопрос в России // Консерватизм в России и в мире: в 3 ч. Воронеж, 2004. Ч. II. С. 126–145.
9. Милевский О. А. Л. А. Тихомиров и «зубатовщина» в Москве (1901–1903 гг.) [электронный ресурс]. URL: <http://conservatism.narod.ru/milevsky/zubat.doc> (проверено 13.01.2009).
10. Попов Э. А. Рабочий вопрос в неоконсервативной доктрине Л. А. Тихомирова [электронный ресурс]. URL: <http://conservatism.narod.ru/porov/porov2.doc> (проверено 13.01.2009).
11. Сухоруких А. В. Рабочий вопрос в России: монархическая альтернатива Л. А. Тихомирова // Страницы истории и историографии отечества. Воронеж, 1999. С. 82–92.
12. Ковальченко И. Д. Методы исторического исследования. М., 2003.
13. Ковальченко И. Д., Бородкин Л. И. Современные методы изучения исторических источников с использованием ЭВМ. М., 1987.
14. Кобринский А. Л. Проблемы государственного строительства в Российской Федерации (по материалам стенограмм пленарных заседаний Государственной Думы 1993–1995 гг.). М., 2001.

Дата поступления рукописи в редакцию: 12.05.2009