

**НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ****ОБЩЕСТВО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ИСТОРИИ В ПЕРМИ***М.П.Лантева*

Пермский государственный университет, 614990, Пермь, ул. Букирева, 15

Анализируется деятельность Пермского отделения Российского общества интеллектуальной истории за 2005 – 2008 гг. Предлагается информация об основных публикациях членов РОИИ, защите ими диссертаций, темах проведенных научных семинаров и дискуссий.

Данные заметки можно считать продолжением предшествующей публикации на эту тему<sup>1</sup>. За минувшие годы были успешно защищены две кандидатских и одна докторская диссертации<sup>2</sup>. В ходе подготовки этих диссертаций некоторые вошедшие в них сюжеты и концептуальные авторские положения прошли апробацию на заседаниях регионального отделения. Так, при обсуждении работы М.В.Ромашовой были определены возможные контексты ее диссертационного исследования, в частности, было обращено внимание на проблему советского самосознания вообще. Был также поставлен вопрос о сложности междисциплинарного характера при постановке и анализе ряда проблем. Многие сюжеты диссертационных работ нашли освещение в монографических исследованиях авторов<sup>3</sup>.

В состав регионального отделения вошли историки из Пермской сельскохозяйственной академии: доцент Т.С.Волкова, завершающая работу над докторской диссертацией, и ее коллеги – кандидат исторических наук Ю.Б.Шувалова и аспирант Н.К.Пирожкова. Расширилось и представительство Пермского педагогического университета за счет привлечения к нашей работе доцента Г.Д.Селяниновой. В научной деятельности большинства членов Пермского регионального отделения интеллектуальные аспекты исторического творчества нашли различное воплощение: это и биографические сюжеты, и философско-социологические размышления на темы цивилизации и культурологии. Это и анализ гендерной проблематики, и страноведческие изыскания, в особенности связанные с эволюцией духовной жизни различных социальных слоев стран Запада, в которых неизменно присутствует интеллектуальная

грань. Это и изучение повседневности на материале отечественной и всеобщей истории. В некоторых работах представлена и проблематика уральского региона в самых разнообразных сюжетных проявлениях.

Члены Пермского регионального отделения продолжают публиковать результаты своих научных исследований в центральных изданиях РОИИ<sup>4</sup>. Основное из них – альманах интеллектуальной истории «Диалог со временем» – ныне входит в перечень периодических изданий, имеющих ВАКовский статус. В нем публикуются помимо прочего и рецензии на труды пермских авторов<sup>5</sup>.

В феврале 2006 г. исполнилось 50 лет со времени XX съезда КПСС. Это событие в свое время имело огромный резонанс не только в политической и социальной сфере, но и в интеллектуальной жизни. Обсуждение на очередном заседании его интеллектуальных последствий было связано с выступлением Г.А.Янковской на тему «Роскошь и развлечения» – новый взгляд на историю советского общества в условиях сталинизма в англоязычной историографии». Западная историография изучает причины массовой лояльности к режиму в нескольких традициях, в том числе в рамках теории тоталитаризма, а также на основе гипотезы «великого отступления» от идеалов, от аскетизма первых большевистских поколений. Дебатируются проблемы «социального контракта», сделки власти с ее социальной базой.

Самым знаменательным событием интеллектуальной жизни и истории Пермского отделения РОИИ в 2007 г. стало проведение центральным правлением совместно с кафедрой политических наук Пермского госуниверситета на базе этого вуза всерос-

сийской конференции, посвященной 90-летию со дня рождения Л.Е. Кертмана. Члены отделения руководили работой ее секций, выступали с докладами и в прениях. Конференция еще раз подтвердила междисциплинарный потенциал интеллектуальной истории. Свообразным послесловием к проведенной конференции стали размышления В.М. Ракова по поводу кризиса интеллектуальных сообществ, представленные им на очередном заседании регионального отделения в октябре 2007 г. Он полагает, что в глобальном смысле интеллектуальное сообщество себя исчерпало. Вера в науку в условиях постмодерна испытывает серьезный кризис. XX век усилил ангажированность науки, вследствие чего наука теряет вдохновение, исчезают интеллектуальные герои. Мнения и утверждения В.М. Ракова встретили серьезное возражение, переросшее в оживленную дискуссию, в ходе которой поднимались проблемы разграничения профессионального исторического знания и гуманитарной мысли вообще.

В течение последних лет, как и прежде, регулярно проходили заседания регионального отделения, на которых обсуждались различные аспекты интеллектуальной истории, отражающие как индивидуальные, так и коллективные научные интересы его членов, а также результаты участия в конференциях, стажировок и других форм научной работы. Это способствовало возникновению атмосферы коллективности, весьма повышающей креативность исследовательского процесса. Студентка (ныне аспирантка) Н.Горбачева поделилась впечатлениями от участия в работе международной конференции историков-компьютерщиков, состоявшейся в сентябре 2005 г. в Амстердаме. Профессор Л.А.Фадеева, ссылаясь на результаты зарубежных поездок в Манчестер и Лювен, связанных со вступлением России в Болонский процесс, подчеркнула необходимость радикальных изменений в учебном и исследовательском процессах.

Большое внимание уделялось спорам по поводу «визуального переворота» в историографии. Особенно активна в обсуждении этой темы была Л.Г. Сидорчукова, привлекая к участию в дискуссии целую группу студентов. Г.А. Янковская подчеркнула, что на Западе «визуальный поворот»

начался еще в 70-е гг. XX в. и уже тогда «зримое» понималось как социальное явление, меняющееся вместе со сменой эпох, ибо современники видели не то, что видим мы. Отметив, что есть визуальные объекты и визуальные субъекты, она указала на важность такого источника, как пейзажная живопись.

На обсуждение выносились относительно новые гуманитарные концепции, вызвавшие интерес научных сообществ разных специальностей. Наше внимание привлекли книги Д. Хапаевой «Готическое общество» (М., 2007) и Д.В. Иванова «Виртуализация общества» (СПб., 2002), а также статья М.Бойцова «Выживет ли Клио при глобализации?»<sup>6</sup>. Члены регионального отделения весьма бурно и заинтересованно обсудили предложенные концепции. Обнаружились совершенно разные позиции в их восприятии: от полного неприятия до одобрения замысла и его воплощения.

Л.Г.Сидорчукова выступила с сообщением о роли телесности как феномена культуры. При обсуждении этой темы особенно остро была поставлена проблема телесности как объекта исторического исследования.

Не меньший интерес вызвала дискуссия по проблемам исторической памяти. Теоретический аспект этой проблемы подчеркнула М.П.Лаптева, а в выступлении Г.Д. Селяниновой нашли отражение не только ее теоретические представления, но и результаты работы возглавляемого ею Центра устной истории при Пермском государственном педагогическом университете, в частности, связанные с изучением памяти о Великой Отечественной войне и советской повседневности.

### Примечания

<sup>1</sup> Лаптева М.П. О деятельности Пермского отделения Российского общества интеллектуальной истории // Вестн. Перм. ун-та. История. 2005. Вып. 5. С.187-189.

<sup>2</sup> Д.Б.Вершинина защитила кандидатскую диссертацию по теме «Две волны женского движения в Великобритании: динамика взаимоотношений с властью и обществом». М.В.Ромашова защитила кандидатскую диссертацию по теме «Советское детство 40-х – 50-х годов XX века: государственные проекты и провинциальные практики (по материалам Молотовской области)»; Г.А.Янковская защитила докторскую

диссертацию на тему «Социальная история изобразительного искусства в годы сталинизма: институциональный и экономический аспекты».

<sup>3</sup> Янковская Г.А. Искусство, деньги и политика: художник в годы позднего сталинизма. Пермь, 2007; Вершинина Д.Б. Политическая культура и идеология в странах Запада: гендерный аспект. Пермь, 2008.

<sup>4</sup> Янковская Г.А. Мемориальные образы войны и мира в художественных практиках «мини-оттепели» 1945 – 1946 годов // Диалог со временем. М., 2007. Вып.20. С.174-188; она же: Цена несбывшихся надежд. Рецензия на кн.: С.А.Экштут «Предвестие свободы, или 1000

дней после Победы» (М., 2006) // Диалог со временем. М., 2008. Вып.22. С.394-398; Вершинина Д.Б. Британский суфражизм и викторианские ценности // Диалог со временем. М., 2007. Вып. 20. С.135-154; Лаптева М.П. Рецензия на книгу Г.А. Янковской «Искусство, деньги и политика в годы позднего сталинизма» // Вестн. РОИИ. Зима 2007/2008. № 14.

<sup>5</sup> Мининков Н.А. Рецензия на книгу М.П.Лаптевой «Теория и методология истории» // Диалог со временем. М., 2008. Вып.22. С.403-408.

<sup>6</sup> См.: Общественные науки и современность.2006. №1.

## PERM SOCIETY OF INTELLECTUAL HISTORY

*М.П.Лаптева*

Perm State University, 614990, Perm, Bukireva str., 15

There is an analysis of Perm regional filial of the RSIH activity for the period from 2005 to 2008. The article informs us about the main publications of RSIH members, theses defences and themes of scientific seminars and discussions.