

ДОРЕВОЛЮЦИОННАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ ЗЕМСКОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РОССИИ

Н.Г. Горбачева

Пермский государственный университет, 614990, Пермь, ул. Букирева, 15

Исследуется дореволюционная историография земства и выделяются ее основные направления, прослеживаются развитие дискуссий по узловым проблемам, связанным с деятельностью и историей земства, и динамика появления публикаций, посвященных земским учреждениям, а также логика развития дореволюционного земского историописания.

Современная историография земства развивается интенсивно: увеличивается количество исследований, вводятся в оборот источники, расширяется проблематика, изменяются методика и методология научных изысканий. Это порождает необходимость систематизации полученных знаний.

Осмысление накопленных знаний о земской деятельности и истории началось в первое десятилетие XX в. Б.Б. Веселовский в «Истории земства за сорок лет»¹ рассматривает взгляды общественных деятелей того времени на различные проблемы в области функционирования земских учреждений, в частности, на вопросы земского устройства. Проанализировав существовавшие подходы к формированию, организации и определению компетенции земских учреждений, историк земства выделил два направления во взглядах на земское самоуправление – продворянское (Н. Безобразов, гр. Орлов-Давыдов, В. Апраксин, А. Платонов) и «демократическое» (А. Унковский, Д. Хрущев, Д.В. Васильев и другие представители тверского губернского комитета).

Представители первого направления выступали за преимущественно дворянское представительство в земстве и максимально широкие права для дворянского сословия. Представители второго предлагали организовать земство на демократических началах, обеспечивающих равное представительство в земстве для всех сословий. Автор рассматривает полемику представителей этих течений вокруг законопроекта об учреждении земского самоуправления с участием славянофилов (Ю. Самарин, И. Аксаков), показывает влияние различных факторов на ход дискуссии и делает вывод о закономерности ратификации Положения 1864 г. в принятой редакции. До сих пор

книга Б.Б. Веселовского остается наиболее полным исследованием разработки закона о земских учреждениях.

В советское время трудов, обобщающих историографию земства, практически не появляется, что было связано со спецификой советского периода, когда история дореволюционных институтов не входила в приоритет исторической науки. В работах, посвященных земствам, советские историки подробно рассматривали взгляды В.И. Ленина на земство² или давали лишь краткую характеристику работ некоторых дореволюционных авторов.

В 1990-е гг. появляются исследования, посвященные историографии земства, начиная со второй половины XIX в. и кончая современностью. Крупнейшей среди них стала работа В.А. Горнова «Историография истории земства России. Отечественные исследования второй половины 1940-х – начала 1990-х гг.»³. Не ограничиваясь указанным в названии книги периодом, автор предвзвешивает собственно исследование кратким рассмотрением развития дореволюционной и ранней советской земской историографии, в том числе с выявлением тех факторов, которые влияли на историографию советского времени, в частности, на отказ советской исторической науки от наследия дореволюционных историографов. В.А. Горнов в основной части труда рассматривает исследования советского и современного периода по истории земства, выявляет основные темы и дискуссионные вопросы, показывает достижения и особенности каждого периода.

Другие современные историографы обращались к более частным вопросам истории земского самоуправления, например, о развитии земств в регионах⁴ и земской деятельности в различных отраслях⁵.

Таким образом, начинает формироваться отдельное направление историографии – историография земства.

В литературе было показано, что современная историография земства отчасти основывается на достижениях советской⁶. Анализ работ современных историографов позволяет увидеть преемственность между настоящим этапом развития историографии земства, советским и дореволюционным периодами, а также составить представление о закономерностях развития исторической мысли, проследить преемственность взглядов авторов в области земской истории и выявить специфику подходов к решению сложных проблем.

Исходя из сказанного, задачей статьи в рамках исследования дореволюционной земской историографии является анализ развития дискуссий по узловым проблемам, связанным с деятельностью и историей земства, выделение основных направлений земской историографии, выявление динамики появления публикаций, посвященных земским учреждениям, а также определение логики развития дореволюционной историографии земского самоуправления.

Историографическими источниками исследования стали основные публикации общественных, в первую очередь земских, деятелей о земстве. Для проведения количественного анализа была создана историографически ориентированная база данных «Земство», включающая и дореволюционные издания⁷.

Возникновение исторической мысли, посвященной земским учреждениям, отмечено практически одновременно с введением земского самоуправления. С определенной долей условности этот комплекс литературы можно назвать историографией земства, если понимать под ней совокупность знаний о земской истории.

Дореволюционная историография земства значительно отличается от советской и современной прежде всего составом авторов. Осмысление различных аспектов деятельности земства начали практики земского дела. Вопросы становления и развития земских учреждений привлекали и иных общественных деятелей, среди которых были профессиональные историки. Это обстоятельство связано с тем, что развитие земства требовало идейного обоснования

путей его развития, определения целей и задач деятельности самоуправления, а также преодоления трудностей в организации и функционировании земских учреждений.

Отмеченная особенность дореволюционной историографии обусловлена связью историографии с общественно-политической и идейной ситуацией в стране, что объясняет возникновение нескольких направлений в земском историописании, связанных с «острыми» вопросами формирования и функционирования земских учреждений. Развитие взглядов на земство и земскую деятельность зависело от разных факторов, в том числе от идейной полемики того времени.

В развитии дореволюционной историографии земства можно выделить два крупных периода: 1860-е гг. – 1890 г. – появление работ, посвященных различным аспектам деятельности и истории земства. В это время происходит зарождение и становление земского самоуправления; 1890 – 1918 гг. (от введения в действие Положения 1890 г. и до ликвидации земского устройства) – появление первых обобщающих накопленные знания исследований, а также углубление проблематики. 1890 год является рубежной датой в развитии не только земства, но и земской историографии в целом, поскольку с переустройством земства связано изменение взглядов на земские учреждения и появление новых идейных течений.

Первый период развития дореволюционной историографии земства тесно связан с рассмотрением принципов формирования земства и его назначения. В этом направлении активно работали ученые-юристы – А.В. Лохвицкий, В.Н. Лешков⁸, а также земцы-практики – В.П. Безобразов, В.Ю. Скалон, П.Л. Корф и др.

С введением в действие Положения 1864 г. начинает складываться официально-государственное направление во взглядах на земское самоуправление, ориентированное на обоснование указанного законодательства. Особое значение для развития этого направления имеют взгляды А.В. Лохвицкого, изложенные в книге «Губерния, ее земские и правительственные учреждения»⁹. Автор считает, что сословное и цензовое начала, положенные в основу выборности в земские учреждения, способствуют полноценной работе земства,

поскольку только указанные принципы формирования могут обеспечить стабильность деятельности земских органов. Юрист анализирует Положение 1864 г. и приходит к заключению о том, что законодательство создало все условия для формирования преимущественно дворянского представительства в губернских собраниях. Это является наиболее эффективным для самоуправления, так как «большая образованность, привычка к делам, связь с представителями администрации, принадлежащими к его кругу (т.е. к дворянству. – Н.Г.) и чуждыми остальным сословиям»¹⁰, были исключительными свойствами дворянства. Поэтому данные принципы автор называет «практичными»¹¹, сложившимися исторически и органично вписывающимися в структуру российской государственности.

Одновременно в восприятии земского самоуправления возникает либеральное направление. Первоначально для него было характерно в целом положительное отношение к реформе (идейное оформление земского либерализма как оппозиционного, критического произошло несколько позже). Это можно объяснить удовлетворенностью либеральной общественности самим фактом введения земского самоуправления с принципом выборности. Достоинство новой системы либералы видели в представительстве (пусть и неравном) в земстве всех сословий, называя земство всесословным органом. В 60 – 70-е гг. XIX в. либералы указывали на возможность постепенного видоизменения цензового и куриально-сословного принципов и формирования более демократичного и равноправного земского органа.

Такой подход был свойствен К.Д. Кавелину¹² и А.И. Кошелеву¹³, которые полагали, что для дальнейшего развития представительных начал в земстве достаточно Положения 1864 г., которое с течением времени будет органично трансформироваться вплоть до установления всенародного представительства на государственном уровне. Б.Н. Чичерин же, напротив, считал, что введения представительства на уровне самоуправления вполне достаточно для «управления низшими интересами общества»¹⁴, хозяйственной сферой. В то же время он не видел опасности в земстве для устоев государства, поскольку выборное начало само-

управления не позволяет изменить их. Идея Б.Н. Чичерина заключалась в установлении взаимовыгодных отношений между государством и земским самоуправлением, при этом самоуправление должно подчиняться государственной власти, а «общая государственная власть должна все местные управления направлять к общей цели»¹⁵. Русский философ оправдывал сословный принцип организации земств, поскольку полагал, что лишь дворянство имеет административный опыт, необходимый для участия в местном самоуправлении.

Однако не все испытывали энтузиазм по поводу учреждения земств. Представители левого направления, в частности, Н.П. Огарев, не поддерживали введение земского самоуправления, и в неподцензурном зарубежном периодическом журнале А.И. Герцена «Колокол» он назвал земство «не учреждением гражданской свободы в России, а учреждением, которое сделано ради тщеславия, чтобы удивить Европу правительственным либерализмом»¹⁶. В целом же революционеры-демократы уделяли не много внимания земской проблематике.

С течением времени недостатки системы земского самоуправления становились все более очевидными. Поэтому необходимо было определить пути к избавлению от этих противоречий. Изменился взгляд на основы организации земских учреждений. Всесословный подход предполагал включение представителей всех сословий в работу земства при сохранении различных условий для участия сословий в выборах и в этой работе. В 70-е гг. обсуждался вопрос о необходимости развития земства на принципах бессословности, равноправного представительства всех участников земского процесса вне зависимости от сословной и иной принадлежности. В работе «Земские учреждения и самоуправление» В.П. Безобразов критикует земскую систему, считая, что важнейшим недостатком земства является его сословность. Автор отмечает, что бессословность необходима не только для того, чтобы сделать земство более демократичным, но и для того, чтобы воспитать на основе этого политиков нового поколения, поскольку земство является «политической школой»¹⁷ будущих государственных деятелей. Однако подход В.П. Безобразова можно назвать скорее либерально-

консервативным. Автор полагает, что реализация принципа бессловности формирования земства не несет опасности государственным устоям, а «современное общество, ввиду того, что сословные союзы и привилегии не пустили глубоких корней в нашей истории, что нашим привилегированным сословиям, как сословиям, не свойственны противогосударственные домогательства западно-европейских аристократий и нам не угрожала сословная борьба, - не может пока достаточно оценить важность бессловности в самоуправлении»¹⁸.

На рубеже 1870 и 1880-х гг. отмечается эволюция земского либерализма – энтузиазм по отношению к земской реформе сменяется критикой. Своеобразной трибуной либеральной мысли становится газета «Земство», издаваемая с 1881 по 1883 г. гласным московского губернского земского собрания В.Ю. Скалоном. В газете публиковали статьи такие деятели земства, как С.А. Муромцев, И.Н. Кашаев, Н.Н. Яниш и др. Авторы были едины в признании необходимости введения принципа бессловности земства, обеспечения равных условий на выборах для всех участников земского процесса.

Выступления либеральной общественности в начале 1880-х гг. явились существенным импульсом развития консервативного направления. Его представители – К.Ф. Головин¹⁹, Г.А. Евреинов²⁰, П.Л. Корф²¹ – указывали на целесообразность развития сословных начал в земстве и увеличения контроля государственной администрации за деятельностью земств.

Таким образом, в первый период развития дореволюционной историографии земства происходит становление и развитие либеральной мысли, посвященной земству. Если первоначально либералы поддерживали земское устройство, полагали неизбежной постепенную трансформацию законодательства в сторону признания необходимости расширения прав земства, то с усилением консервативной тенденции в государстве их позиция изменяется. Советский историк М.Н. Покровский так охарактеризовал земских либералов первой волны: «... политический либерализм так несчастливо перепутался с крепостничеством, что в первую минуту люди, спешившие работать, выбрасывали их за борт вместе. Стоит

вспомнить скептическое, почти до враждебности, отношение ко всяким заявлениям общественной самостоятельности и Н. Милютина, Самарина, отчасти Кавелина и др. Даже люди, так много писавшие и делавшие для самоуправления раньше и позже, в те дни первое место отводили центральной власти»²². В 80-е гг. либерализм становится более решительным, его поддержка правительственного курса сменяется оппозиционностью. Откликом на это становится развитие консервативного направления историографии земского самоуправления.

К первому периоду относится и первоначальное осмысление результатов деятельности земства. Появление таких трудов было связано с десяти- и двадцатипятилетием со времени учреждения земств. Десятилетие земства праздновалось достаточно широко и сопровождалось выходом в свет работ, которые превозносили результаты земской деятельности и значение земства в целом²³. Примером таких трудов может служить книга Д.Л. Мордовцева «Десятилетие русского земства»²⁴, где автор говорит о существенных достижениях в различных областях земской деятельности, в том числе в здравоохранении и образовании.

Двадцатипятилетний юбилей земства пришелся на достаточно сложное время – на период подготовки реформы 1890 г. По причине усиления противоречий между либеральным крылом земских мыслителей и консервативным уже не было столько восторженных оценок работы земства. К юбилею была издана книга Я.В. Абрамова «Что сделало земство и что оно делает? Обзор деятельности русского земства»²⁵, посвященная развитию основных направлений деятельности земства (медицина и здравоохранение, народное образование, мероприятия экономического характера по улучшению промышленности и сельского хозяйства) в центральных губерниях. Автор на широком фактическом материале показал плодотворность земского дела. Он определил значение земства как связующего звена между населением и властью. Кроме того, появились исследования губернского масштаба, например, работы С.Н. Велецкого, Ф. Щербины, А.Д. Повалишина²⁶. Несомненными достоинствами данных работ являются систематизация и анализ источ-

ников, относящихся к двадцатипятилетию существования земства.

Реформа 1890 г. привела к необходимости переосмысления положения земского самоуправления в системе Российского государства. Важной особенностью второго периода развития дореволюционного земского историописания становится обсуждение проблемы принадлежности земства к структурам государственного управления. Безусловно, обсуждение началось ранее в связи с высказыванием В.П. Безобразова о необходимости изменения положения земств путем введения его в систему государственных органов по примеру прусской системы, которую он считал более эффективной. Однако с 1890-х гг. обсуждение указанной проблемы приобретает более острый характер, ставится во главу угла при рассмотрении развития различных направлений земской общественной мысли.

Импульсом для широкого обсуждения вопроса о положении земства и системы государственных органов послужила работа К.Н. Анненкова «Задачи губернского земства», изданная в 1890 г. Автор отмечает неопределенное положение земских учреждений по отношению к государственной администрации, поскольку остались нерешенными вопросы о разграничении сфер, находящихся в ведении государства и органов местного самоуправления, «о значении тех или других предметов, отнесенных к ведомству самоуправления»²⁷. К.Н. Анненков указывает на парадокс, связанный с компетентностью земств: по закону они не входят в систему государственного управления, но имеют широкий круг полномочий, присущих государственным органам, причем он шире, чем у аналогичных институтов в Западной Европе²⁸.

На этом фоне развивается государственная теория самоуправления, основы которой были заложены еще В.П. Безобразовым. Данная концепция строится на идее о принадлежности системы самоуправления к государственной власти. Однако характер такой принадлежности сторонниками теории видится неодинаково. Если В.П. Безобразов говорил о необходимости полного включения земского самоуправления в систему государственных органов, то А.Д. Градовский²⁹ полагал целесообразным наделить земские учреждения правами орга-

нов государственной власти без полного включения в систему государственной администрации.

В то же время появляется общественно-хозяйственная теория, которая была основана на идее противопоставления государственной власти и местного самоуправления. Сторонник данной концепции правовед Н.М. Коркунов считал, что «общественная теория исходит, следовательно, из противопоставления местного общества государству, общественных интересов политическим, требуя, чтобы общество и государство ведали только своими собственными интересами»³⁰. Эту точку зрения разделял и В.М. Гессен³¹, полагая, что необходимо ограничить функции администрации как контролирующего органа, не вмешивающегося в дела управления.

Определенный итог полемике подвел С.Ю. Витте в известной конфиденциальной записке «Самодержавие и земство»³². Министр финансов предупреждал о возможности эволюции земства от представительных органов самоуправления к «народному представительству в сфере управления центрального, а затем и к властному участию народа в законодательстве и управлении верховном»³³ и предостерегал от расширения полномочий земств.

Записка вызвала широкий общественный резонанс и, в частности, способствовала активизации радикальной общественной мысли, касающейся земского самоуправления. Ответом на записку министра финансов стала статья В.И. Ленина «Гонители земства и Аннибалы либерализма». Полемизируя с С.Ю. Витте, он сделал вывод о том, что «земство с самого начала было осуждено на то, чтобы быть пятым колесом в телеге русского государственного управления, колесом, допускаемым бюрократией лишь постольку, поскольку её всевластие не нарушалось, а роль депутатов от населения ограничивалась голой практикой, простым техническим исполнением круга задач, очерченных все тем же чиновничеством. <...> Земства были сразу поставлены под контроль администрации. И, сделав такую безвредную для себя уступку, правительство на другой же день после введения земства принялось систематически стеснять и ограничивать его»³⁴. В.И. Ленин полагал, что, несмотря на всю прогрессивность ре-

форм 60-х гг., земство явилось лишь незначительной уступкой, «кусочком конституции <...> посредством которого русское “общество” отменивали от конституции»³⁵. Такая оценка земства в советское время станет доминирующей, повлияет на дальнейшее развитие марксистской историографии земства.

События 1905 – 1907 гг. послужили причиной более детального рассмотрения земского общественного движения. Особое внимание данному вопросу уделяли либералы. Одной из самых крупных работ в этой области стала книга И.П. Белоконоского «Земство и конституция»³⁶. В ходе рассмотрения различных сторон земского движения автор анализирует проекты конституции, предложенные земскими деятелями, ставит важный вопрос о путях взаимодействия самодержавной власти и земства, предлагает периодизацию земского движения, отмечает особый вклад интеллигенции в утверждение конституции.

Земскому либерализму посвящена также работа Б.Б. Веселовского «Земские либералы»³⁷, в которой автор анализирует политические требования, которые выдвигали земские либералы, «стремившиеся к ограничению власти чиновников»³⁸. Рассматривая взаимоотношения самодержавной власти и земства, автор приходит к выводу о чрезмерной стесненности земских учреждений, излишнем контроле над деятельностью органов самоуправления.

Второй период развития земской историографии был ознаменован появлением первых обобщающих трудов. Очередному юбилею земства Б.Б. Веселовский посвятил четырехтомный труд «История земства за сорок лет»³⁹. Несомненной заслугой автора является сбор колоссального фактического материала. Основными его источниками стали журналы губернских собраний, доклады и отчеты управ, периодические издания некоторых уездных земств, обширная земская статистика, а также публикации земских деятелей. В четырехтомнике в хронологическом порядке рассматривается очень широкий круг тем: причины и условия введения и реформирования земств, проекты земского устройства, анализ Положений 1864 и 1890 гг., состав земских учреждений в первые трехлетия после введения Положений, деятельность по различ-

ным направлениям, вклад земств в развитие образования, медицины, сельского хозяйства, взаимоотношения с губернскими властями, изменение государственной политики по отношению к земствам, взаимодействие земств разных губерний и др. В книге историк делает ряд выводов, которые будут обсуждаться в исторической литературе впоследствии.

Историограф земства В.А. Горнов определяет круг спорных тезисов, выдвинутых Веселовским. Среди них, например, «преобладание у руля земской деятельности среднепоместного дворянства»⁴⁰ и, как следствие, «невозможность классовой борьбы в земстве»⁴¹. Эти и ряд других положений оспариваются историками, что, однако, не умаляет значимости труда Б.Б. Веселовского.

На втором этапе происходит дальнейшее изучение деятельности региональных земств, которое также связано с годовщинами с момента учреждения земского самоуправления. Примером может служить книга П. Голубева «Тридцатилетие Пермского земства»⁴², в которой автор рассматривает хозяйственные аспекты деятельности земства в Пермской губернии, показывает существенные достижения земства в таких областях, как образование, медицина и здравоохранение.

Таким образом, во второй период развития историографии земства в центре внимания находится вопрос о месте земских учреждений в системе государственного устройства, происходит оформление правоведческих теорий, а также развитие радикального направления. В то же время появляются обобщающие общероссийский материал труды по истории земства, а также региональные исследования, приуроченные к годовщинам учреждения земств.

О развитии исторической мысли можно судить и по увеличению количества изданий, посвященных земствам, и по изменению их направленности. Рассматриваемые историографические источники были разделены на три группы: 1) публикации по вопросам организации земств; 2) издания, посвященные различным аспектам деятельности земских учреждений, и 3) труды, в которых рассматривается история земств. Необходимо отметить неравномерный, скачкообразный рост числа работ по всем

группам. Резкое увеличение количества изданий первых двух групп совпадает по времени и приходится на 1881, 1890 и 1905 гг. Максимальное количество публикаций этих групп отмечено в 1881 г., что можно объяснить расцветом либеральной периодической печати (например, газеты «Земство»). В связи с усилением цензуры и давления на прессу в следующие два года значительно уменьшается число публикаций. Введение Положения 1890 г. привело ко второму крупному всплеску издательской активности – увеличивается количество публикаций, касающихся новой организации земств. В 1905 г. наблюдается третья, значительная, волна публикаций, связанная с активизацией общественного движения и изданием Манифеста «Об усовершенствовании государственного правопорядка». В последующем происходит снижение общественного интереса к земству, что можно связать с переключением внимания общественных деятелей на проблемы организации и функционирования представительного учреждения более высокого уровня – Государственной думы. Совпадение по годам резкого увеличения количества публикаций первых двух групп можно объяснить не только ростом массового интереса к земской проблематике, но и тем, что издания, посвященные юбилейным датам, выходили не только в год юбилея, но и накануне, а также после него.

Из временного распределения публикаций, касающихся различных аспектов деятельности земств, видно, что рост количества изданий происходит более равномерно. Их наибольшее количество приходится на период после 1906 г. Это можно объяснить смещением интереса авторов в сторону рассмотрения деятельности земства в русле экономического реформаторства (в том числе столыпинской аграрной реформы).

В целом же, как было показано, развитие историографии земского самоуправления во второй половине XIX – начале XX в. находилось в тесной взаимосвязи с общественно-политической обстановкой в стране. Взгляды на земство становились отражением общественных настроений того времени. В период разработки законодательства о земских учреждениях, особенно после введения земства остро обсуждался вопрос о

принципах формирования земства как представительного учреждения. Введение представительной системы, пусть и на уровне местного самоуправления, воспринималось многими общественными деятелями как определенное достижение на пути к более демократичной форме правления. В центре обсуждения стоял вопрос о характере земского представительства. Всесословный принцип формирования земства постепенно перестал быть компромиссным, и вновь последовали предложения о введении принципа бессословности. С отходом от либерального реформаторства, поворотом в государственной политике к консервативности и усилением давления администрации на земство дискуссия о бессословности земства сменяется обсуждением проблемы положения земства в системе государственного устройства и его принадлежности к структурам государственной власти. С начала XX в., особенно с учреждением Государственной думы интерес общественных деятелей переключается с земской проблематики на парламентскую. Об этом свидетельствует и количество публикаций о земстве – с середины первого десятилетия XX в. оно значительно уменьшается. С этого времени в изданиях в основном рассматриваются история и деятельность земств, а обсуждение принципов организации земских учреждений отходит на второй план.

Дискуссии вокруг этих узловых вопросов способствовали возникновению различных направлений земского историописания – либерального, консервативного, радикального. Эти направления развивались во взаимодействии и взаимовлиянии, отражая развитие общественно-политической мысли в целом.

Особое значение для понимания преемственности этапов развития историографии земства в целом имело появление первых обобщающих работ по истории земского самоуправления. В них был собран, систематизирован и первично проанализирован широкий источниковый материал. Поскольку стимулом для написания таких работ служили юбилеи земства, вполне закономерно, что авторы стремились подвести итог деятельности земства и показать его весомый вклад в развитие государства. В известной мере эти труды отличались критическим отношением и к самим земским

учреждениям, и к деятельности властей по отношению к ним. Однако зачастую критика сводилась лишь к упреку государства в чрезмерной опеке земских учреждений, а эффективность земской деятельности практически не обсуждалась.

Примечания

¹ *Веселовский Б.Б.* История земства за сорок лет. СПб., 1911. Т. 3.

² См., например: *Чернуха В.Г.* В.И. Ленин о земстве // В.И. Ленин и проблемы истории / отв. ред. *Н.Е. Носов.* Л., 1970. С. 283-310; *Миронова И.А., Юхт А.И.* К истории работы В.И. Ленина «Гонители земства и Аннибалы либерализма» // История и историки. М., 1972. С. 126-163 и др.

³ *Горнов В.А.* Историография истории земства России. Отечественные исследования второй половины 1940-х – начала 1990-х гг. Рязань, 1997.

⁴ *Коновалов С.С.* Новейшая историография земской реформы 1864 г. на Урале / Урал. Бирюковские чтения. Вып. 2. Из истории Южного Урала и российских регионов / науч. ред. проф. *С.С. Загребин.* Челябинск, 2004. С. 62-68.

⁵ См., например: *Масанова М.Д.* Деятельность земства по реализации школьной реформы. 1865-1881: историография и источники. СПб., 2000.

⁶ См., например: *Горнов В.А.* Историография истории земства России.

⁷ Подробнее о БД «Земство» см.: *Горбачева Н.Г.* База данных как основа историографически-ориентированного комплекса по истории земств в России второй половины XIX – начала XX веков // Матер. XIV Междунар. конф. студ., асп. и мол. уч. «Ломоносов» / отв. ред. *И.А. Алешковский, А.И. Андреев.* М., 2007. Т. 3. С. 212-213.

⁸ *Лешков В.Н.* Опыт теории земства и его земских учреждений по «Положению» 1 января 1864 года. СПб., 1865.

⁹ *Лохвицкий А.В.* Губерния, ее земские и правительственные учреждения. СПб., 1864.

¹⁰ Там же. С. 145.

¹¹ Там же.

¹² *Кавелин К. Д.* По поводу губернских и уездных учреждений // Полн. собр. соч. СПб., 1898. Т. 2.

¹³ *Кошелев А.И.* Наша полемика // Земство. 1882. № 12.

¹⁴ См.: *Чичерин Б.Н.* О народном представительстве. М., 1866. С. 18.

¹⁵ *Чичерин Б.Н.* Несколько современных вопросов // Чичерин Б.Н. Философия права. СПб., 1998. С. 504.

¹⁶ *Огарев Н.П.* Счеты русского народа // Колокол. 1864. № 187, 15 июля. С. 1538.

¹⁷ *Безобразов В.П.* Земские учреждения и самоуправление. М., 1874. С. 11.

¹⁸ Там же. С. 10.

¹⁹ *Головин К.Ф.* Наше местное управление и местное представительство. СПб., 1884.

²⁰ *Евреинов Г.А.* Заметки о земской реформе. СПб., 1888.

²¹ *Корф П.Л.* Ближайшие нужды местного управления. СПб., 1888.

²² *Покровский М.Н.* Местное самоуправление в древней Руси // Мелкая земская единица: сб. статей. 2-е изд. СПб., 1903. Вып. 1. С. 227.

²³ См., например: Итоги земской деятельности // Рус. ведомости. 1875. № 88; Итоги земской деятельности // Голос. Б.г. № 5; Обзор земской деятельности // Отеч. зап. 1877. 3, 4, 6; Вятское земство // Голос. Б.г. № 245; Из истории нашего земства // Рус. мир. 1873. № 59, 60, 62 и др.

²⁴ *Мордовцев Д.Л.* Десятилетие русского земства. СПб., 1877.

²⁵ *Абрамов Я.В.* Что сделало земство и что оно делает? (Обзор деятельности русского земства). СПб., 1889.

²⁶ *Велецкий С.Н.* Двадцать пять лет деятельности земства в Полтавской губернии, с 1866 по 1892 год: крат. очерк. Полтава, 1894; *Щербина Ф.* Воронежское земство (1865 – 1889 гг.): историко-статистический обзор. Воронеж, 1891; *Повалишин А.Д.* Рязанское земство в его прошлом и настоящем: обзор 25-летней деятельности Земства Рязанской губ. Рязань, 1889.

²⁷ *Анненков К.Н.* Задачи губернского земства. СПб., 1890. С. 2.

²⁸ На этот факт указывал еще В.П. Безобразов в работе «Земские учреждения и самоуправление».

²⁹ *Градовский А.Д.* Переустройство нашего местного самоуправления // Собр. соч.: в 9 т. СПб., 1903. Т. 8.

³⁰ *Коркунов Н.М.* Русское государственное право. СПб., 1909. С. 489. Т. 2.

³¹ *Гессен В.М.* Вопросы местного самоуправления. СПб., 1904.

³² Самодержавие и земство: конфиденциальная записка Министра финансов Статс-Секретаря С.Ю. Витте. (1899 г.). 2-е изд. Stuttgart, 1903.

³³ Там же. С. 211.

³⁴ *Ленин В. И.* Гонители земства и Аннибалы либерализма // Полн. собр. соч. Т. 5. С. 35.

³⁵ Там же. С. 65.

³⁶ *Белокопский И.П.* Земство и конституция. М., 1910.

³⁷ *Веселовский Б.Б.* Земские либералы. СПб., 1906.

³⁸ Там же. С. 1.

³⁹ *Веселовский Б.Б.* История земства за сорок лет. СПб., 1909 – 1911. Т. 1-4.

⁴⁰ Горнов В.А. Историография истории зем-
ства России. С. 18.

⁴¹ Там же.

⁴² Голубев П. Тридцатилетие Пермского
земства. Пермь, 1900.

PRE-REVOLUTIONARY HISTORIOGRAPHY OF ZEMSTVO' SELF-GOVERNMENT IN RUSSIA IN THE SECOND HALF OF THE XIX-TH – THE BEGINNING OF THE XX-TH CENTURIES

N.G. Gorbacheva

Perm State University, 614990, Perm, Bukireva str., 15

The main tasks of the paper are to investigate pre-revolutionary historiography of zemstvo, to give consideration to development of discussions about main themes, connected with zemstvo's history, to through light on main directions of zemstvo' historiography and dynamic of appearance of publications devoted to zemstvo' institutes, and to draw an inference logic of development of pre-revolutionary zemstvo's historiography.