

























приятии спартамца на Апеннинах, не связывает деятельность царя с союзом италиотов, упоминая только о военной помощи Таренту (Diod. XVI, 63, 1 – Ἀρξίδαμος ... συμμάχησας τοῖς Ταραντίνοις; 88, 3 – συναγωνιζομένου δὲ τοῖς Ταραντίνοις Ἀρξίδαμου τοῦ Λακεδαιμονίων βασιλέως; ср.: Paus. III, 10, 3). Названы ли тарентинцы в этих случаях в качестве *pars pro toto* для союза италиотов? Мне представляется, что нет. В подтверждение своего мнения можно привести следующие аргументы: во-первых, уже отмечалось, что как раз в период пребывания Архидама в Италии жители Тарента и Фурий вели войны независимо друг от друга; во-вторых, ссылка послов Тарента на общность происхождения жителей их города и спартамцев<sup>69</sup> подразумевает исключительную заинтересованность тарентинцев в приглашении лакедемонского полководца.

Впоследствии Александр Молосский, который вел в Южной Италии широкомасштабные военные действия, также вынужден был бороться с населением Апулии и Мессапии (Liv. VIII, 24, 4; Just. XII, 2, 5-11). Согласно Юстину (Just. XII, 2, 5), первыми противниками Молосса в Великой Греции стали именно апулийцы. Однако во время экспедиции Клеонида мессапы выступали уже в роли союзников спартамского кондотьера (Diod. XX, 104, 2).

Таким образом, можно думать, что вплоть до конца IV в. до н. э. апулийская и мессапская угроза была одной из главных внешнеполитических проблем Тарента<sup>70</sup>. Поэтому тарентинцы должны были сосредоточить силы на защите своих границ с мессапами – на юге и востоке и певкетами – на севере. Возможно, по этой причине задача борьбы с луканами и бруттиями, которые были общим врагом большинства полисов союза италиотов, но не были непосредственными соседями Тарента, отодвигалась на второй план. Верность предположения подтверждается и тем, что появившиеся в IV в. до н. э. на тарентской хоре фортификационные сооружения прикрывали именно мессапское и певкетское направления<sup>71</sup>, но не луканское. По-видимому, такая политика Тарента вызвала недовольство италиотов и побудила их искать новых союзников, которые могли бы оказать более действенную помощь, чем тарентинцы<sup>72</sup>. Что касается времени распада союза, то, возможно, его

следует отнести к периоду между правлением Архита в 367-361 гг. до н. э., который действовал от лица лиги италиотов, и походом Архидама, который уже представлял интересы только Тарента, в 343-338 гг. до н. э.

В заключение хотелось бы отметить, что гипотеза о фактическом распаде союза италиотов в середине IV в. до н. э. позволяет лучше понять причины появления на территории Великой Греции приглашенных Тарентом иноземных полководцев. С выходом из состава лиги ряда ее членов тарентинцы уже не могли рассчитывать на общесоюзное войско. Социально-политические конфликты, порождавшие взаимное недоверие граждан, и потребность в дополнительной военной силе, которую могли предоставить иностранные кондотьеры, обусловили практику приглашения стратегов из других греческих государств – Эпира и Спарты. Функции этих лиц не ограничивались, по-видимому, военной деятельностью. Так, Александру Молосскому удалось, насколько можно судить, восстановить союз италиотов, но между ним и тарентинцами, стремившимися сохранить гегемонию в лиге<sup>73</sup>, возник конфликт, который закончился смертью эпирского царя. После гибели Молосса объединение италиотов продолжало существовать, во всяком случае, формально, вплоть до времени Пира.

### Примечания

<sup>1</sup> Археологические и эпиграфические материалы по истории союза италиотов незначительны. О весьма скудных находках на территории святилища Геры Лакинии, которое являлось политическим и культовым центром лиги, см.: *De Sensi Sestito G. La funzione politica dell'Heraion del Lacinio al tempo delle lotte contro i Lucani e Dionisio I // I santuari e la guerra nel mondo classico. Milano, 1984. P. 43-45.* Столь же незначительно освещена в источниках и история святилища Зевса Омария, вокруг которого во второй половине V в. до н. э. произошло объединение ахейских колоний Южной Италии. См.: *Osanna M. Sull'ubicazione del santuario di Zeus Homarios in Magna Grecia // Dialoghi di archeologia. 1989. Ser. 3. Anno 7, № 2. P. 55.*

<sup>2</sup> События, упомянутые Диодором, здесь и далее датируются на основании хронологии, принятой в «Исторической библиотеке». Иную временную привязку их предлагает М. Сорди: *Sordi M. Dionigi I e gli Italioti // Aevum. 1978. Anno 52, № 1. P. 15-16.*

<sup>3</sup> Так, относительно источников рассказа о битве при Элепоре в 389 г. до н. э. мнения исследователей расходятся: К. Майстер и К. Сабаттини называют Тимея (*Meister K. Die sizilische Geschichte bei Diodor von den Anfängen bis zum Tod des Agathokles. Quellenuntersuchungen zu Buch IV-XXI. München, 1967. S. 98;*

*Sabattini C.* Aspetti della politica di Dionisio I in Italia: note sul testo diodoreo // RSA. 1986. Anno 16. P. 37-38), a M. Сорди – Эфора (*Sordi M.* Dionigi I e gli Italioti. P. 7-11, 13-14).

<sup>4</sup> Ряд исследователей считают, что при описании интересующих нас событий в Южной Италии Диодор главным образом опирался на свидетельства Тимея: Laqueur R. Timaios (3) // RE. Vol. 6 A1. St. 1146-1150; *Meister K.* Die sizilische Geschichte ... S. 97-99; Pearson L. Ephorus and Timaeos in Diodorus. Laqueur's Thesis Rejected // Historia. 1984. Bd. 33, H. 1. P. 1, 16, 19. Их мнения расходятся, однако, по поводу степени и способа использования данных другого важного источника – Эфора. Ср.: *Sartori F.* Sulla *dunasteia* di Dionisio il Vecchio nell'opera diodorea // CS. 1966. Anno 5, fasc. 1. P. 12, 29-32

Э. Манни также склонялся к мнению о том, что Диодор пользовался одним источником – историческим сочинением Силена: *Manni E.* Sileno in Diodoro? // Atti della Accademia di scienze, lettere e arti di Palermo. 1957-1958. Vol. 18, pt 2. P.81-88. Критику этой точки зрения см. у К. Майстера: *Meister K.* Sizilische Dubletten bei Diodor // Athenaeum. 1970. Vol. 48, fasc. 1-2. S. 84-89. По мнению М. Сорди, у Диодора в повествовании о событиях в Великой Греции в начале IV в. до н. э. сосуществуют два параллельных рассказа, один из которых восходит к Тимею, а другой – к Эфору: *Sordi M.* Dionigi I e gli Italioti. P. 1-11.

Л. Дж. Сандерс, проанализировав пятнадцатую книгу труда Диодора, отверг возможность того, что ее текст целиком воспроизводит информацию и оценки, взятые у авторов более раннего времени (в том числе Тимея): *Sanders L. J.* The Dionysian Narrative of Diodorus 15 // Hermes. 1988. Bd. 116, H. 1. P. 62-63. См. также: *Sanders L. J.* Diodorus Siculus and Dionysius I of Syracuse // Historia. 1981. Bd. 30, H. 4. P. 394-411; *Sanders L. J.* Dionysius I of Syracuse and Greek Tyranny. London; New York, 1987. P. 27-29, 88-89, 156-157 (автором высказывается предположение о том, что труд Тимея не был единственным источником враждебной Дионисию Старшему и его политике традиции).

<sup>5</sup> См., например: *Columba G. M.* Filisto, storico del IV secolo // Archivio storico siciliano. 1892. Anno 17. P. 289; *Meister K.* Die sizilische Geschichte ... S. 72. Сопоставление данных Фукидида и Филиста позволяет обнаружить высокую степень детализации и достоверности при описании событий у сицилийского историка: *Coppola G.* Una pagina del Peri Sikeliaj di Filisto in un papiro fiorentino // RFIC. 1930. Vol. 8, fasc. 4. P. 455-462; *Momigliano A.* Il nuovo Filisto e Tucidide // RFIC. 1930. Vol. 8, fasc. 4. P. 467-470; *Scuccimarra G.* Note sulla prima spedizione ateniese in Sicilia (427-424 a. C.) // RSA. 1985 (1986). Anno 15, № 1-2. P. 27-32; Eadem. Sui rapporti tra Atene e Catana fino all'inizio della spedizione in Sicilia del 415 a. C. // RSA. 1986 (1988). Anno 16. P. 24-25. Это обстоятельство делает утрату произведения Филиста особенно прискорбной.

<sup>6</sup> Дж. Грот считал, что олимпийское посольство Дионисия Старшего логичнее приурочить к 384, а не к 388 г. до н. э.: *Grote G.* A History of Greece. London, 1888. Vol. 9. P. 34-35, not. 1. Следовательно, к этому же году нужно относить и изгнание Филиста. Тем же годом датируют удаление историка из Сиракуз Л. Дж. Сандерс и М. Сорди: *Sanders L. J.* Dionysius I of Syracuse and Greek Tyranny. P. 44; *Sordi M.* I due Dionigi, i Celti e gli Illiri // *Sordi M.* Scritti di storia greca. Milano, 2002. P. 582. Ср.: *Gitti A.* Ricerche sulla vita di Filisto.

Adria ed il luogo dell'esilio // Atti della Accademia Nazionale dei Lincei. Memorie. Classe di scienze morali, storiche e filologiche. 1951-1952. Anno 348-349. Vol. 4, fasc. 1. P. 238. К. Майстер относит его к 386 г. до н. э.: *Meister K.* Die sizilische Geschichte ... S. 71.

<sup>7</sup> Свидетельства о Филисте и его сочинении см.: *Columba G. M.* Op. cit. P. 277-291; *Gitti A.* Op. cit. P. 225-272.

<sup>8</sup> См., например: *Sartori F.* Sulla *dunasteia* di Dionisio ... P. 10; *Sordi M.* I rapporti fra Dionigi I e Cartagine fra la pace del 405/4 e quella del 392/1 // Aevum. 1980. Anno 54, № 1. P. 23.

<sup>9</sup> Ливий сообщает о Клеониме под 302 г. до н. э. (Liv. X, 2, 1-15). По мнению М. Сорди, эта дата обозначает лишь последний год экспедиции спартанского полководца в Италию: *Sordi M.* Cleonimo nella laguna veneta. Un frammento di Catone? // *Sordi M.* Scritti di storia greca. P. 587. Ср.: *Urso G.* Le fazioni filoromane in Magna Grecia dalle guerre sannitiche alla spedizione di Pirro // Fazioni e congiure nel mondo antico. Milano, 1999. P. 146; *Urso G.* L'opposizione antitarantina e filoromana nella lega italiota // RIL. Classe di lettere e scienze morali e storiche. 1998. Vol. 132, fasc. 1 (1999). P. 155-156. Ср., однако: *Purcell N.* South Italy in the Fourth Century B. C. // CAH. 1994. Vol. 6. P. 392.

<sup>10</sup> Зонара (Zon. 8, 2) приводит условия такого соглашения, заключенного тарентинцами с Пирром перед переправой эфирского царя в Италию.

<sup>11</sup> В качестве противников Тарента Диодор называет и римлян (Diod. XX, 104, 1), но ничего не сообщает о действиях против них Клеонима. Ливий сохранил разные версии взаимоотношений римлян и спартанца (Liv. X, 2, 1-3). Римские триумфальные фасты не фиксируют побед над тарентским кондотьером.

<sup>12</sup> Так, у Диодора в описании истории Великой Греции в IV в. до н. э. отсутствуют данные о деятельности таких фигур, как Архит и Александр Молосский. Но в других частях его труда есть упоминания этих персонажей: об Архите он сообщает в десятой книге (Diod. X, 7, 4; ), а об Александре – в шестнадцатой (VI, 72, 1). Возможно, прав И. Г. Дройзен, предполагая в тексте «Исторической библиотеки» пропуск: *Дройзен И. Г.* История эллинизма. СПб., 1997. Т. 1. С. 444.

<sup>13</sup> Стратегию Архита к 367 – 361 гг. до н. э. относят в следующих публикациях: *Wuilleumier P.* Tarante des origines a la conquête romaine. Paris, 1939. P. 69, 181; *Sartori F.* Rapporti delle città italiote con Atene e Siracusa dal 431 al 350 a. C. // Atti dell' Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti. Classe di scienze morali, lettere ed arti. 1974. T. 132. P. 636; *Vattuone R.* Scambio di beni tra ricchi e poveri nel IV secolo a. C. Note su Archita di Taranto // RSA. 1976-1977. Anni 6-7, № 1-4. P. 287, 298; *De Sensi Sestito G.* Il federalismo in Magna Grecia: la Lega italiota // Federazioni e federalismo nell'Europa antica. Milano, 1994. P. 212. См. также: *Urso G.* La morte di Archita e l'alleanza fra Taranto e Archidamo di Sparta (345 a. C.) // Aevum. 1997. Anno 71, № 1. P. 64; *Purcell N.* Op. cit. P. 390.

Новую датировку (между 356 и 346 г. до н. э.) предложила Р. Улано: *Ulano R.* Le strategie autocratiche di Archita // RIL. 1989. Vol. 123 (1990). P. 123-129. Однако главный аргумент исследовательницы против традиционной даты – отсутствие прямых указаний на занятие Архитом должности стратега – в равной степени может быть использован для опровержения ее собственных заключений и поэтому слаб.

<sup>14</sup> Об этой датировке см., например: *Ciaceri E.* Storia della Magna Grecia. Milano; Genova; Roma; Napoli, 1932. Vol. 3. P. 9-14; *Wuilleumier P.* Op. cit. P. 82, 87-88; *Giannelli C. A.* L'intervento di Archidamo e di Alessandro il Molosso in Magna Grecia // *CS.* 1969. Anno 8, fasc. 1. P. 8, 20; *Purcell N.* Op. cit. P. 391; *Urso G.* L'opposizione antitarantina e filoromana ... P. 150. Ср.: *Белох К. Ю.* История Греции. М., 1899. Т. 2. С. 472-474.

<sup>15</sup> Цит. по: *De Sensi Sestito G.* Il federalismo in Magna Grecia. P. 214, not. 78.

<sup>16</sup> *De Sensi Sestito G.* Il federalismo in Magna Grecia ... P. 214-215; *Urso G.* L'opposizione antitarantina e filoromana. P. 148-150. Статью М. Интриери, к которой не имею доступа, цитирую по изданию: *De Sensi Sestito G.* Il federalismo in Magna Grecia. P. 214, not. 78; *Urso G.* L'opposizione antitarantina e filoromana. P. 148, not. 5.

<sup>17</sup> *Sordi M.* Il federalismo greco nell'età classica // *Federazioni e federalismo nell'Europa antica.* Milano, 1994. P. 3-4. Словарь Лидделла – Скотта – Джонса (s. v. κοινὸν Α Π 2b) относит это понятие как к союзу (league), так и к федерации (federation).

<sup>18</sup> Со слов Диодора (Diod. XIV, 101, 1-2) известен только механизм отражения луканской агрессии, призванный, по мысли Дж. Де Сензи Сестито, действовать автоматически: *De Sensi Sestito G.* La funzione politica ... P. 45-48; Eadem. Il federalismo in Magna Grecia ... P. 208-209.

<sup>19</sup> См., например: *Wuilleumier P.* Op. cit. P. 64.

<sup>20</sup> *Белох К. Ю.* Указ. соч. С. 130. Ср.: *Beloch J.* L'Impero Siciliano di Dionisio // *Atti della Reale Accademia dei Lincei.* 1880-1881. Memorie della classe di scienze morali, storiche e filologiche. Ser. 3. Vol. 7. P. 215-216.

<sup>21</sup> *Walbank F. W.* A Historical Commentary on Polybius. Oxford, 1957. Vol. 1. P. 225.

<sup>22</sup> Ibid. P. 226.

<sup>23</sup> *Stroheker K. F.* Dionysios I. Gestalt und Geschichte des Tyrannen von Syrakus. Wiesbaden, 1958. S. 113-114.

<sup>24</sup> *Larsen J. A. O.* Greek Federal States. Their institutions and history. Oxford, 1968. P. 96-97.

<sup>25</sup> Ibid.

<sup>26</sup> *Sartori F.* Rapporti delle città italiote ... P. 622; Idem. Verfassungen und soziale Klassen in den Griechenstädten Unteritaliens seit der Vorherrschaft Krotons bis zur Mitte des 4. Jahrhunderts v. u. Z. // *Hellenische Poleis. Krise-Wandlung-Wirkung / Hrsg. von E. Ch. Welskopf.* Berlin: Akademie-Verlag, 1974. Bd. 2. S. 745-747.

<sup>27</sup> *Sartori F.* Verfassungen und soziale Klassen ... S. 744-745.

<sup>28</sup> *Sartori F.* Rapporti delle città italiote ... P. 623, 640-641; Idem. Verfassungen und soziale Klassen ... S. 754-755.

<sup>29</sup> *De Sensi Sestito G.* Il federalismo in Magna Grecia ... P. 204-206.

<sup>30</sup> Eadem. La funzione politica ... P. 42-43, 45-49.

<sup>31</sup> Eadem. Il federalismo in Magna Grecia ... P. 206.

<sup>32</sup> Eadem. La funzione politica ... P. 45-48; Eadem. Il federalismo in Magna Grecia ... P. 204-205.

<sup>33</sup> *Urso G.* Le fazioni filoromane ... P. 143. Однако в другой своей статье этот же автор говорит о сохранении κοινὸν: *Urso G.* L'opposizione antitarantina e filoromana ... P. 149. Возможно, термин вновь употреблен в широком значении?

<sup>34</sup> Но это не означает, что союз италиотов совершенно лишен признаков федеративного государства. К числу признаков, указывающих на преодоление партикуляризма полисов и некоторую политическую интеграцию членов объединения, могут быть отнесены, на мой взгляд, поддержка близких политических режимов союзниками и некоторая унификация органов управления в союзных полисах. В последнем случае речь идет о существовании во всех городах общей магистратуры стратегов, ответственных за исполнение решений синедриона. Представляется, что лица, занимавшие эту должность, обладали схожей – и достаточно широкой – компетенцией, будучи в своих государствах одновременно и магистратами, и представителями союзного управления. Разумеется, преувеличивать роль федеральных элементов в организации союза не следует.

<sup>35</sup> *Banek K.* Religia a polityka w starożytnej Grecji. Od epoki mykeńskiej do Aleksandra Macedońskiego. Kraków, 1985. S. 63-64; Idem. Czy istniała Amfiktionia Lakińska? // *Eos.* 1987. Vol. 75, fasc. 1. S. 120-122, 126; Idem. Amfiktionie starożytne. Kraków, 1993. S. 56-59, 64.

<sup>36</sup> *Sordi M.* Dionigi I e gli Italioti. P. 14; *Sabattini C.* Aspetti della politica ... P. 36-37. Ср.: *Meloni P.* Il contributo di Dionisio I alle operazioni di Antalcida del 387 av. Cr. // *Atti della Accademia Nazionale dei Lincei. Rendiconti.* Classe di scienze morali, storiche e filologiche. 1949. Vol. 4, fasc. 3-4. P. 202.

<sup>37</sup> Об отношениях италиотов и карфагенян и их союзе, направленном против Дионисия Старшего, см.: *Sabattini C.* Aspetti della politica ... P. 42-44; *Giuliani A.* Le migrazioni forzate in Sicilia e in Magna Grecia sotto Dionigi I di Siracusa // *Coercizione e mobilità umana nel mondo antico.* Milano, 1995. P. 113-117.

<sup>38</sup> *Urso G.* Le fazioni filoromane ... P. 137-141.

<sup>39</sup> *Берее Г.* Тираны Греции. Ростов-н/Д., 1997. С. 290; *Wuilleumier P.* Op. cit. P. 66; *Sordi M.* Dionigi I e gli Italioti. P. 12; *De Sensi Sestito G.* La funzione politica ... P. 49-50, not. 50; *Purcell N.* Op. cit. P. 387; *Giuliani A.* Le migrazioni forzate ... P. 114-117.

<sup>40</sup> Точный состав союза неизвестен. Обычно среди его участников называют Кротон, Кавлонию, Сибарис, Фурии, Метапонт, Гиппоний, Велию, Терину, Темесу, Регий, Неаполь. Спорно время вступления в лигу Тарента и его колонии Гераклеи. См., например: *Ciaceri E.* Op. cit. Vol. 2. P. 422; *Wuilleumier P.* Op. cit. P. 64-65; *Minar E.* Early Pythagorean Politics in practice and theory. Baltimore, 1942. P. 87; *Purcell N.* Op. cit. P. 387.

<sup>41</sup> *Meister K.* Die sizilische Geschichte ... S. 116-117; *Westlake H. D.* Friends and successors of Dion // *Historia.* 1983. Bd. 32, H. 2. P. 165, not. 17. По мнению этих авторов, описание гибели Диона в Сиракузах и правления после его смерти Каллиппа и Гиппарина восходит к хронологическому источнику, менее враждебно настроенному по отношению к Каллиппу, чем прочие. Поэтому и его деятельность в Регии, представленная в благожелательном виде, заслуживает одобрения автора.

<sup>42</sup> *Westlake H. D.* Friends and successors of Dion. P. 165.

<sup>43</sup> *Sordi M.* Dione e la *symmachia* siciliana // *Sordi M.* Scritti di storia greca. P. 297.

<sup>44</sup> *Berger S.* Revolution and Society in Greek Sicily and Southern Italy. Stuttgart, 1992. P. 21, not. 48, 50 (автором, в частности, подчеркивается приблизитель-

ность датировок событий). Ш. Бергер относит обращение Кротона за помощью к Сиракузам к 322 г. до н. э., а неудачную попытку переворота, подготовленную Агафоклом, – к 320 г. до н. э. См. также: *Urso G. Le fazioni filoromane ...* P. 143-144 (здесь деятельность Агафокла датируется 322–321 гг. до н. э.).

<sup>45</sup> *Ibid.* P. 21.

<sup>46</sup> Большинство исследователей склонны относить этот договор ко времени экспедиции Клеонима и датировать его 303 или 302 г. до н. э.: *Дройзен И. Г.* Указ. соч. Т. 2. С. 238; *Моммзен Т.* Указ. соч. Т. 1. С. 314; *Нузе Б.* Указ. соч. С. 91; *Ciaceri E.* Op. cit. Vol. 3. P. 25-26, 37; *Wuilleumier P.* Op. cit. P. 87, 94-95; *Giannelli C. A.* Op. cit. P. 14; *Vattuone R.* Linee della politica di Agatocle in Magna Grecia // RSA. 1987–1988. Anni 17–18. P. 62-63, not. 26; *Urso G.* L'opposizione antitarantina e filoromana ... P. 149; *Sordi M.* Cleonimo nella laguna veneta ... P. 588. В пользу заключения этого договора при Александре Молосском высказывается, например, М. Кэри (ее мнение цитирую по изданию: *Giannelli C. A.* Op. cit. P. 14, not. 41). См. также: *Казаров С. С.* Рим и Тарент в 280 г. до н. э.: начало конфликта // Античное общество. Проблемы политической истории. СПб., 1997. С. 64-65; *Canali de Rossi F.* Le ambascerie dal mondo greco a Roma in età repubblicana. Roma, 1997. P. 626-627.

<sup>47</sup> Лакиний, конечно, не мог быть границей полиса тарентинцев и поэтому должен рассматриваться как рубеж зоны влияния Тарента. О размерах хоры Тарента см.: *Ghinatti F.* Economia agraria della chora di Taranto // Quaderni di storia. 1975. Anno 1, № 2. P. 83-85; *Greco E.* Considerazioni su alcuni modelli di organizzazione dello spazio agrario nelle città greche dell'Italia meridionale // Archeologia. Rocznik Instytutu historii kultury materialnej Polskiej akademii nauk. Wrocław; Warszawa; Kraków; Gdańsk; Łódź, 1985 (1982). Vol. 33. P. 56-57; *Whitehouse R., Vilkins J. B.* Greeks and natives in south-east Italy: approaches to the archaeological evidence // Comparative Studies in the Development of Complex Society. The World Archaeological Congress, 1–7 september 1986, Southampton and London. London, 1986. Vol. 3. P. 4.

<sup>48</sup> У Ливия имеет место ошибочная синхронизация войны римлян против Неаполя и гибели Александра Молосского (Liv. VIII, 24, 1-18). О дате смерти эпирского царя см., например: *Дройзен И. Г.* Указ. соч. Т. 1. С. 443; *Wuilleumier P.* Op. cit. P. 88; *Giannelli C. A.* Op. cit. P. 19.

Напротив, адепты «пересмотренной хронологии» – М. Сорди, Дж. Фирпо, Дж. Урсо – пытаются синхронизировать итальянскую экспедицию Молосса с событиями самнитской войны, к которым они причисляют и борьбу римлян с Неаполем. См.: *Firpo G.* La cronologia delle guerre sannitiche // Aevum. 1994. Anno 68, № 1. P. 34; *Urso G.* Le fazioni filoromane ... P. 135-141; *Idem.* L'opposizione antitarantina e filoromana ... P. 151; *Sordi M.* Ancora sulla storia romana del IV secolo a. C. // Aevum. 2000. Anno 74, № 1. P. 78-79; *Eadem.* Sulla cronologia liviana del IV secolo // *Sordi M.* Scritti di storia romana. Milano, 2002. P. 133-139.

<sup>49</sup> *De Sensi Sestito G.* La funzione politica ... P. 50; *Banek K.* Czy istniała Amfiktionia Lakińska? S. 51-54.

<sup>50</sup> *Head B. V.* Historia numorum. A manual of Greek numismatics. Oxford, 1911. P. 48 (автор относит появление этих монет в Кротоне к 330 – 329 гг. до н. э.).

<sup>51</sup> См. об этом: *Фролов Э. Д.* Греция в эпоху поздней классики (Общество. Личность. Власть). СПб.,

2001. С. 382-383; *Sordi M.* Dionigi I e gli Italioti. P. 12; *Sabattini C.* Aspetti della politica ... P. 42-45; *Giuliani A.* Le migrazioni forzate ... P. 113-117.

<sup>52</sup> О датировке захвата Гиппония и об этапах италийской политики Агафокла см.: *Vattuone R.* Linee della politica ... P. 67-68, 71.

<sup>53</sup> *Head B. V.* Op. cit. P. 92.

<sup>54</sup> Как и нападение на Регий, это событие, вероятно, относится к третьей войне Дионисия Старшего с Карфагеном.

<sup>55</sup> См.: *Westlake H. D.* Phalaecus and Timoleon // *CIQ.* 1940. Vol. 34, № 1–2. P. 45.

<sup>56</sup> По мнению Дж. Де Сензи Сестито, праздник в Геракле совпал по времени с заседанием союзного совета: *De Sensi Sestito G.* La funzione politica ... P. 48.

<sup>57</sup> *Ciaceri E.* Op. cit. Vol. 3. P. 12-13; *Wuilleumier P.* Op. cit. P. 85; *Giannelli C. A.* Op. cit. P. 11-12; *Urso G.* Le fazioni filoromane ... P. 136-137; *Idem.* L'opposizione antitarantina e filoromana ... P. 154-155.

<sup>58</sup> Ж. Ру исправляет предложенное в издании В. Диттенбергера чтение в строках 13-15  $\rho[\rho]aliwtá\eta\eta$  [e'a/n]tw\eta Taran[ti]/\eta\eta\eta, на  $\rho[\rho]aliwtá\eta\eta$  [pa/n]tw\eta. Taran[ti]/\eta\eta\eta. См.: *Roux G.* Una querrelle de preseance à Delphes: les promanties des Tarentins et des Thouriens // *ZPE.* 1990. Bd. 80. P. 23.

<sup>59</sup> В издании В. Диттенбергера эта надпись относится к 329 г. до н. э., однако оговаривается спорность датировки, основанной на упоминании в тексте имени архонта Фивагора (Sylloge inscriptionum graecarum. Lipsiae, 1915<sup>3</sup>. Vol. 1. P. 509). Ср.: *Wuilleumier P.* Op. cit. P. 79 (автор датирует надпись 344 или 343 г. до н. э., синхронизируя опубликование постановления с высадкой в Италии спартанского царя Архидама III).

<sup>60</sup> *Roux G.* Op. cit. P. 27-29.

<sup>61</sup> Не все исследователи разделяют эту точку зрения. Так, М. Сорди полагает, что Металонт продолжал оставаться членом союза италиотов, а договор его с Молоссом указывает на переход этого политического объединения под контроль эпирского царя (*Sordi M.* Ancora sulla storia romana ... P. 78-79). Ср.: *Urso G.* Le fazioni filoromane ... P. 146-147; *Idem.* L'opposizione antitarantina e filoromana ... P. 155-157 (автор считает, что говорить о попытке выхода Металонта из лиги можно только в период экспедиции Клеонима).

<sup>62</sup> *Head B. V.* Op. cit. P. 78.

<sup>63</sup> *Urso G.* Le fazioni filoromane ... P. 146-147; *Idem.* L'opposizione antitarantina e filoromana ... P. 155-157.

<sup>64</sup> Об участии Элеи и Посейдонии в союзе италиотов в период экспедиции Александра Молосского см.: *Panbianco V.* L'indicazione di Posidonia e di Velia nel Periplo di Ps.-Scilace // *PP.* 1970. Vol. 25 (Nuovi studi su Velia). P. 242-243.

<sup>65</sup> *Evans A. J.* The «Horseman» of Tarentum // *The Numismatic Chronicle and Journal of the Royal Numismatic Society.* 1889. Ser. 3. Vol. 9. P. 46-47; 54-55; *Head B. V.* Op. cit. P. 67; *Wuilleumier P.* Op. cit. P. 70, 378. К сожалению, в моем распоряжении нет новейшей работы Дж. Брауера, специально посвященной отражению истории Тарента в нумизматических материалах (*Brauer G.* Taras: Its History and Coinage. New Rochelle (N. Y.), 1986).

<sup>66</sup> *Head B. V.* Op. cit. P. 43.

<sup>67</sup> Название этого города в некоторых изданиях исправляют на Пандосия.

<sup>68</sup> См.: *Белох К. Ю.* Указ. соч. С. 472, прим. 1.

<sup>69</sup> О *suggv/peia* Спарты и Тарента см.: *Cordano F.* La forzata partenza dei fondatori di Taranto nell'attualità del V secolo a. C. // *Coercizione e mobilità umana nel mondo antico.* Milano, 1995. P. 56-59. Об использовании тарентинцами идеи «общности происхождения» в целях внешней политики, в частности, для оправдания союза с самнитами см.: *Ursio G.* Le fazioni filoromane ... P. 136-137, 141; *Idem.* L'opposizione antitarantina e filoromana ... P. 152-153; *Idem.* Roma: nota a Strabone V 3, 5, 232 // *Aevum.* 2001. Anno 75, № 1. P. 33. Ср.: *Fraschetti A.* Eraclide Pontico e Roma «città greca» // *AION (fil.)* 1989. Vol. 11. P. 81-95.

<sup>70</sup> Так, надпись из Додоны (SGDI I, 1567; ср.: SGDI III, 2 4620) с обращением от имени полиса тарентинцев к оракулу Зевса, датируемая концом IV или началом III в. до н. э., выдает острое беспокойство жителей города по поводу своего будущего (ln. 3-5: *perí\ pantuxi/aj kai\ p[erí\ xwri/wn], ta\ x[h]rwli*). К сожалению, из текста неясно, кто представлял для Тарента столь серьезную опасность.

<sup>71</sup> *Greco E.* Op. cit. P. 56-57.

<sup>72</sup> Стоит вспомнить, что в начале III в. до н. э. конфликт между Тарентом и Фуриями возник именно из-за того, что жители последних в страхе перед луканскими набегами, возглавляемыми Стеннием Сталлием, попросили помощи у римлян (Plin. Hist. Nat.

XXIV, 32; Val. Max. I, 8, 6). Тарентинцы обвинили фурийцев в том, что те, будучи греками, пренебрегли помощью других греков и обратились к римлянам, а вслед за тем напали на Фурии и изгнали римский гарнизон и проримски настроенных граждан (App. Samn. VII, 1). Очевидно, что и в этом случае жители Фурий сочли поддержку со стороны Рима более выгодной и эффективной, чем со стороны Тарента.

<sup>73</sup> Дионисий Галикарнасский упоминает о просьбе жителей Регия оставить в их городе гарнизон, адресованной римскому полководцу Фабрицию (Dion. Hal. XX, 4, 2). Одна из причин, побудивших регийцев к этому, – их недоверие к Таренту и боязнь заговора в городе сторонников тарентинцев. По-видимому, интересы Тарента не ограничивались в начале III в. до н. э. только пределами союза италиотов, а гегемонистские претензии были весьма велики – распространялись на всю Южную Италию. Примечательно также, что и Регий предпочитает искать у римлян поддержку против внешних врагов, в число которых теперь входят не только италийские народы – луканы и bruttii, но и в равной с ними степени посягающие на автономию города тарентинцы.

## ITALIOTE LEAGUE IN THE MIDDLE-FOURTH CENTURY B. C.

*D. V. Bubnov*

Perm State University, 614990, Perm, Bukireva st., 15

The paper presents an attempt to make an analysis of the political state of Italiote League and to reveal her character of evolution in the middle-fourth century B. C.. The author's main conclusion is that the League, led by Tarentines, in the time under question was practically broken up owing to foreign policy of Tarentum. Formally preserved, the League made the Tarantines keeping their pretend to dominate over the Greek city-states of South Italy. Finally, the decline of military power, social conflicts and growth of barbarian threat provoked the Tarantines to invite strategoi from abroad. Under Alexander the Molossian the League was reestablished and kept existing till the very time of Pyrrhus.