

## ПЕРМСКАЯ МЕЩАНСКАЯ УПРАВА В 1905-1917 ГОДАХ

**В.В. Белослудцева**

Пермский государственный университет, 614990, Пермь, ул.Букирева, 15

*Характеризуется деятельность пермской мещанской управы в начале XX в., рассматривается ее роль в жизни городского общества.*

Мещане – этим именем уже в Московской Руси именовались иногда «черные градские люди», т.е. те горожане, которые занимали низшее место в среде городских жителей (мелочные торговцы, ремесленники, поденщики) и более известные под названием посадских. Манифест 17 марта 1775 г. назвал мещанами всех городских обывателей, которые, не владея капиталом в 500 рублей, не могли быть записаны в купечество. В «Грамоте на права и выгоды городам Российской империи» 1785 г. мещанами именуется все представители третьего сословия, кроме того, в ней присутствует определение «городовых обывателей, среднего рода людей или мещан вообще». Позднейшее законодательство присвоило название «мещане» «низшему разряду» городских обывателей, почти отказавшись от термина «посадские»<sup>1</sup>.

Проблема мещанства, его места и роли в общественно-хозяйственной структуре общества является одной из менее разработанных в историографии России. Дворянин и чиновник не хотели видеть в мещанине лицо города и придавать ему важное значение, поэтому данная тема в дореволюционной литературе почти не рассматривалась. Такое же восприятие сословия было передано по наследству и советской историографии. Большевицкая пропаганда насаждала антиобывательские стереотипы, фигура мещанина была «неудобной», «постыдной», поэтому долгое время оставалась в тени.

В историческую литературу тема «Мещанство в России» как самостоятельная вошла только в середине 1980-х гг. Американские и немецкие историки первыми обратили внимание на сословие мещан в связи с общим интересом к социальному развитию дореволюционной России. Среди такого рода исследований можно отметить работу Х. Хадсона (H. Hudson) и М. Хильдермайера (M. Hildermeier)<sup>2</sup>. Но полного освещения проблема не получила, особенно это касается второй половины XIX – начала XX в. Данное замечание можно отнести и к монографии Л.Н. Гончаренко<sup>3</sup>, содержащей специальный раздел о мещанстве. Отдельные упоминания о мещанских общинах и их функциях, а также краткую характеристику самого мещанского сословия обнаруживаем в работах П.Г. Рындынского<sup>4</sup>. Лишь в конце 90-х

гг. XX в. появляются первые диссертационные исследования, посвященные указанной теме<sup>5</sup>.

Мещане каждого города, посада или местечка составляли мещанское общество. С разрешения губернатора они могли учреждать для заведования делами мещанские управы (в тех городах, где было введено городское положение 1870 г.). В настоящей статье исследуется мещанская управа г. Перми, которая была создана в марте 1871 г.

Круг функций управы был достаточно широк. Она созывала общие собрания мещан; заведовала их имуществом (со смертью бездетного владельца или утратой мещанином права распоряжаться своим капиталом из-за тяжелой болезни); собирала повинности и освобождала от них малоимущих и несовершеннолетних мещан; собирала сведения для полиции о проживании мещан в других городах; освидетельствовала людей, не способных к физическому труду; причисляла в богадельни пожелавших этого мещан; выдавала свидетельства о бедности; рассматривала ходатайства мещан о снижении платы за обучение детей или бесплатном их обучении; выбирала членов управы в Сиротский суд; назначала пособия за добросовестную службу; выдавала аттестаты на владение трактирами и другими торговыми заведениями; контролировала отбывание мещанами воинской повинности; выдавала документы военн-обязанным на получение пособия от казны или земства.

Возглавлял управу мещанский староста. Он избирался на трехгодичный срок и утверждался губернатором. Выборы старосты проходили на общем собрании мещан. Право участвовать в сословных мещанских собраниях и избираться на общественные должности имели все мещане не моложе 25 лет, имевшие в городе капитал, приносящий минимум 15 рублей ежегодного дохода, и состоящие в обществе не менее двух лет<sup>6</sup>. Владелец недвижимого имущества, приносящего 15 рублей дохода, также мог участвовать в выборах с правом голоса<sup>7</sup>. В списке мещан г. Перми, обладающих таким правом в течение трех лет начиная с 1911 г., - 477 человек, начиная с 1914 г. - 554<sup>8</sup>.

С 1905 по 1912 г. пермскую мещанскую управу

возглавлял А.П.Толянин. Одновременно он являлся гласным Пермской городской думы, председателем мещанского ссудно-сберегательного товарищества, с 1910 г. - городским оценщиком<sup>9</sup>. На выборах 1908 г. за А.П. Толянина проголосовало 119 человек, против – 29, за кандидата в мещанские старосты С.П. Звездакова - 114 и против - 32, за члена управы А.И. Митрофанова – 89, против - 57<sup>10</sup>. Выборы 1911 г. показали несколько иную картину. За А.П.Толянина проголосовали 110 человек, против – 60, за Звездакова – 102, против – 67. Членом управы был избран Е.П. Шипулин, получивший 197 голосов при 63 «против»<sup>11</sup>.

А.П.Толянин избирался на должность пермского мещанского старосты три раза, прослужив обществу семь лет. В апреле 1912 г. он перешел на службу в городское управление. Мещанское общество выразило благодарность А.П.Толянину за его плодотворную деятельность. На одном из последних заседаний с его участием было сказано, что Александр Павлович «был истинным представителем общества, строго оберегая интересы последнего. Все время он отдавал обществу, оставаясь в Управе и утром и вечером. Он знал общественников отлично и при рассмотрении того или иного ходатайства отдельных членов относился справедливо»<sup>12</sup>.

В этом же году в должности мещанского старосты утверждается Д.С. Лоскутов. В 1913 г. он был избран представителем от пермских мещан на Всероссийский мещанский съезд. Для этой цели ему выписываются суточные в размере пяти рублей<sup>13</sup>.

На выборах 1914 г. Лоскутов получает 98 избирательных баллов и 26 неизбирательных и остается, таким образом, в должности еще на один срок. Кандидатом в мещанские старосты избран Степан Порфирьевич Звездаков, набравший соответственно 92 и 33 балла, в члены мещанской управы - Егор Петрович Шипулин, получивший соответственно 91 и 33 балла<sup>14</sup>. В таком составе мещанская управа г. Перми остается до 1917 г.

Помимо мещанского старосты, одного или двух членов управы в нее входили письмоводитель, один или два писца, рассыльный, регистратор, счетовод, сторожа. Перечень должностей мог незначительно меняться. За службу в управе мещанам было положено небольшое жалованье. Например, в 1907 г. мещанский староста получал 900 рублей в год, член управы - 480, жалованье письмоводителя составляло 900 рублей в год, регистратора - 480, счетовода - 600, а сторожа - 240. В 1915 г. жалованье мещанского старосты также составляло 900 рублей, члена управы - 600, служащим в канцелярии было назначено 1800 рублей, рассыльному - 240, на награды служащим израсходовано 140 рублей<sup>15</sup>. По

всей видимости, управа не испытывала недостатка в кадрах. С января 1906 г. по март 1915 г. в управу было подано 58 прошений с просьбой о зачислении на работу в должностях писца, рассыльного, сторожа и др.<sup>16</sup>

Так как деятельность мещанской управы была связана с финансами, она неоднократно проверялась ревизионными комиссиями. Одна из последних комиссий работала в 1915 г. Рассмотрев делопроизводство мещанской управы и денежный отчет за 1915 год, ревизионная комиссия в октябре 1916 г. докладывала обществу, что наличность денежных сумм общества была проверена 1 июня и 22 сентября и о результате проверки составлены акты, прилагаемые к отчету. Приходно-расходные документы оказались в порядке, потому ревизионная комиссия высказалась за утверждение отчета 1915 г.

«При этом комиссия имеет честь доложить обществу обществу собранию:

а) что подлежащий опечатанию и приложению к отчету за 1915 г. список мещан-недоимщиков в виду дороговизны материала, а также рабочих рук, отпечатать не представилось возможным и таковой представляется лишь написанным.

б) при просмотре квитанционной книги, Ревизионная комиссия заметила, что поступающие общественные сборы не сдавались ежедневно мещанскому старосте, вопреки Постановлению Общественного собрания за 23 августа 1905г., а потому находит необходимым вновь подтвердить об исполнении Мещанской управой вышеуказанного постановления Общественного собрания»<sup>17</sup>.

За правильное ведение отчетности и делопроизводства ревизионная комиссия выразила составу управы благодарность и по примеру прежних лет высказалась за выдачу награды служащим управы по найму, прослужившим не менее года, в размере месячного жалования каждому с отнесением расхода на смету 1916 г.

В 1915 г. денежные средства управы составляли средства кассы (наличные деньги, вклады в Пермское мещанское ссудно-сберегательное товарищество процентными бумагами); процентные бумаги, представляющие продовольственный капитал мещан г. Перми; инвентарное имущество; общественный сбор, повинности; специальный капитал (мещанский продовольственный, благотворительный имени А.О. Базанова, благотворительный имени И.Г. Кондрашина, фонд учреждения стипендии в Пермском реальном училище, фонд постройки мещанского дома); переходящие суммы.

Таким образом, доходы общества в 1915 г. достигли 6093 рублей<sup>18</sup>.

Расходы управы на содержание мещанского управления, жалованье и другие нужды были следующими.

Мещанскому старосте назначено жалованье 900 рублей, члену управы – 600, служащим в канцелярии – 1800, рассыльному – 240. На покупку канцелярских принадлежностей выделено 240 рублей, награды служащим – 170, арендную плату за помещение управы, отопление и другие хозяйственные расходы – 450, вознаграждения членам ревизионной комиссии – 40. На непредвиденные расходы предполагалось истратить 200 рублей (истрачено было 80); в фонд учреждения стипендий в Пермское реальное училище – 100. Значительные суммы, в 700 и 500 рублей, выделялись на постройку домов для мещанской управы и ремесленно-учебной мастерской.

Отдельной строкой оговаривались расходы на нужды, вызванные текущими военными событиями:

а) содержание койки имени мещанского общества для раненых воинов в городском лазарете – 240 рублей;

б) пособия комитету по заготовке белья и теплой одежды – 300;

в) пособия семействам призванных запасных нижних чинов и ратников ополчения 1-го разряда – 300;

г) пособия населению Польши и Галиции, пострадавшему от военных бедствий – 300;

д) пособия населению Сербии и Черногории, пострадавшему от военных действий – 300.

Итак, в 1915 г. предполагалось израсходовать на нужды общества 7400 рублей, в действительности было истратено 5957<sup>19</sup>.

Мы видим, что большая часть расходов была связана с нуждами военного времени. Это было характерно для мещанского общества. Ранее, в 1904 г., мещане г. Перми, «движимые патриотическим чувством и желанием оказать посильную помощь общественному делу в войне с Японией, постановили:

Просить его Превосходительство г. Пермского Губернатора по телеграфу через господина министра внутренних дел повернуть к стопам его императорского Величества выражение верноподданческих чувств безграничной любви и преданности и готовности на всякие жертвы для защиты Престола и Отечества.

Пожертвовать из общественного капитала на военные нужды 3 тыс. руб. из них 2 тыс. на усиление российского флота, 500 руб. в пользу Российского общества Красного Креста на нужды его на Дальнем Востоке и 500 руб. на пособие бедным семействам воинов принадлежащих к сословию мещан г. Перми, действующих на поле брани на Дальнем Востоке. Настоящий приговор поручаем мещанской

Управе представить Его Превосходительству Господину Пермскому Губернатору на благоустройство и утверждение»<sup>20</sup>.

Перед началом заседания, состоявшегося 2 декабря 1914 г., был отслужен молебен о драгоценном здоровье Его Императорского Величества Императора Всероссийского, Верховного Главнокомандующего и Всего Царствующего Дома. После окончания молебна общественное собрание, по предложению мещанского старосты, единогласно постановило выразить своему Царю и Верховному Главнокомандующему чувство преданности и готовность встать на защиту родины, при этом решено было послать телеграмму следующего содержания: «Ваше императорское Величество, Всемилостивейший Государь! Пермское мещанское общество, отслужив молебствие о драгоценном здоровье своего Царя и Его Царской Семьи, единодушно решило повергнуть к стопам Вашим Государь свои верноподданнические чувства и выразить искренне желание отдать, если потребуется свою жизнь на защиту Дорогого Царя и Родины. Мещанское сословие, преданное своему монарху и строго сохраняющее святую православную веру, молится о ниспослании нашему доблестному воинству полной победы над врагом, бросившим вызов великому народу»<sup>21</sup>.

В бюджете того времени была выделена особая статья - на нужды, вызванные текущими военными событиями. Для покрытия сметы расходов оклад общественного сбора был увеличен с 1 рубля 50 копеек до 1 рубля 70 копеек<sup>22</sup>.

В мирное время вопросы прихода и расхода средств вызывали больший интерес и горячие споры у мещан, в частности, вопрос о податных сборах, приносивших наибольшие средства в фонд управы. Не секрет, что многие мещане регулярно пытались уйти от этой обязанности. На собраниях общества не раз поднимался вопрос о том, что сборы платят не все. Так, на заседании 3 июля 1908 г. Баженов высказался «о неправильностях, допускаемых мещанской управой по освобождению от платежа общественных сборов некоторых общественников», указав, что управа помимо того, что ежегодно слагает общественные сборы с неисправных плательщиков, «некоторых мещан совсем не вносит в книги»<sup>23</sup>, и предложил для выяснения этого вопроса избрать комиссию. Баженов написал также жалобу в Пермское губернское по земским и городским делам присутствию, в которой сообщив о том, что «около 500 человек не внесено в книгу, установленную для записи мещан, подлежащих обложению податью...»<sup>24</sup>. На заседании общества 29 января 1909 г. было решено избрать комиссию в составе 30 человек для составления списка недоимщиков и выяснения причин несвоевременного получения общественного

сбора. Управе же поручено, чтобы она «от ныне и навсегда не списывала сама недоимки, а делала бы это совместно со всеми избранными комиссиями»<sup>25</sup>.

Комиссией был проверен список в 681 человек, составленный мещанской управой, в пермское губернское по земским и городским делам присутствии был направлен развернутый ответ с обоснованием причин необложения данных лиц. «В списке 681 человек, но 45 человек в окладе не состояли, поэтому 636. Из них:

1. Лица безизвестно отсутствующие - 257. Лица, отсутствующие менее 10 лет – 21 человек подлежат обложению. Остальные обложению не подлежат.

2. Лица, состоящие под судом, лишённые прав и сосланные в Сибирь - 21 (10 - в Сибирь, 10- лишены прав по суду, 1 - в тюрьме). Комиссией постановлено: лишённых всех прав состоящих считать обложением не подлежащими, лиц же состоящих под судом и отбывающих наказание, но не лишённых прав считать обложению подлежащими.

3. Высланы административным порядком - 4 человека. Не облагаются податью до конца высылки.

4. Лица не способные к труду - 4 человека (предоставлены свидетельства врача).

5. Лица, находящиеся на военной службе – 123 человека. Лиц, находящихся на действительной военной службе, принимая во внимание и год принятия на военную службу и один год после выхода из нее, считать обложению не подлежащими, а после 6 лет, считая с года принятия в военную службу таковых лиц считать с года выхода из военной службы в течение 10 лет подлежащими окладу.

6. Лица, не достигшие призывного возраста, хотя и имеющие возраст обложения (21 г.) - 177. Податью не облагаются.

7. Лица, получившие отсрочку до окончания образования - 6 человек.

8. Лица, подлежащие обложению, но не записанные в оклад - 24. Было обнаружено, что некоторым из них были выданы паспорта, а между тем они имели отметки о нахождении в безизвестности, а потому и постановлено: признать такое явление ненормальным и нежелательным на будущее время

9. Лица, не имеющие никаких отметок – 20 человек. Комиссия высказывается, что за отсутствием в посемейных списках о них отметок и комиссии не представилось возможным установить их положение»<sup>26</sup>.

Таким образом, в 1905 г. были сложены недоимки со 136 человек на сумму 270 рублей 82 копейки, в 1906 г. – со 117 человек на сумму 339 рублей 32 копейки, в 1907 г. – со 112 человек на сумму 268 рублей 38 копеек. «Желая ознаменовать рождение наследника цесаревича и Великого князя

Алексея Николаевича каким-либо добрым делом, мещанская управа остановилась на предложении - сложить с бедных мещан г.Перми состоящие за ними недоимки общественных повинностей, каковых насчитывается до тысячи рублей и ассигновать из общественного капитала до 1000 рублей на выдачу пособия бедным семействам мещанского пермского общества, призванных из запаса на действительную военную службу»<sup>27</sup>. В апреле 1913 г. «в ознаменование 300-летия царствования дома Романовых» были сложены недоимки общественных повинностей со 140 фамилий на сумму 1314 рублей 24 копейки<sup>28</sup>.

Помимо ежегодного сбора с мещан в бюджет общества направлялась сумма, состоявшая из выплат новых членов общества за приписку в сословие. В 1908 г. они равнялась 500 рублям, в 1910 - 700, а в 1915 - 400. Решение о приписке к мещанскому сословию принималось на общественном собрании. Так, на собрании 9 декабря 1907 г. желающих причислиться в мещане насчитывалось 13 человек, в 1908 - 10, в 1909 - 22. В 1910 г. было принято решение о приписке 23 человек, в 1911 - 10, в 1913 г. – 30<sup>29</sup>.

Приписывались в общество пермских мещан, как правило, крестьяне, сельские обыватели, мастеровые, реже - мещане и совсем редко - купцы. Так, в 1907 г. было приписано 6 крестьян, 3 мещанина, 2 мастеровых, 2 сельских обывателя; в 1908 - 6 крестьян, 2 мещанина, 1 сельский обыватель, 1 мастеровой; в 1910 – 16 крестьян, 4 мастеровых, 1 мещанин, 2 сельских обывателя; в 1911 – 7 крестьян, 1 купеческий сын, 1 мастеровой, 1 сельский обыватель. Чаще всего встречается упоминание о приписке из Вятской, Владимирской, Тульской, Казанской, Уфимской губерний, из разных волостей и уездов Пермской, а также из Архангельской, Эстляндской и Нижегородской губерний.

Немаловажной функцией мещанской управы была благотворительность. В адрес мещанского собрания регулярно поступало большое количество писем с просьбой о материальной помощи. К письмам прикладывались подробные отчеты о деятельности обществ, обосновывались просимые суммы. Если была возможность, то указывалась численность мещан, состоящих в том или другом заведении. Например, Градо-пермское рождество богородицкое попечительство просило о назначении субсидии на содержимый им рукодельно-ремесленный класс. В письме говорится о том, что «попечительство ... поддерживает существование класса, а, следовательно, и содействует профессиональному образованию более чем 100 человекам, число которых большой % составляют дети мещан г.Перми»<sup>30</sup>. Все

просьбы рассматривались на заседаниях, и по мере возможности просителям выделялись небольшие средства в зависимости от благосостояния общества. Например, в 1909 г. Смышляевской библиотеке было ассигновано 50 рублей, Градо-пермскому рождество богородицкое попечительству - 100, Петропавловскому попечительству - 50, правлению общества всепомощствления нуждающимся учащимся в средних учебных заведениях - 50<sup>31</sup>. В 1910 г. в фонд стипендии пермского реального училища внесено 100 рублей, торговой школе выделено 300, библиотеке-читальне - 100, Градо-пермскому рождество богородицкое попечительству - 100, Петропавловскому попечительству - 50, на нужды учащихся в низших учебных заведениях выделено 50, на пособие пермскому научно-промышленному музею - 50, пермскому дамскому попечительству - 50, на строительство здания Кирилло-Мефодьевского училища - 100<sup>32</sup>. Имеющийся у мещанского общества фонд учреждения стипендии в пермском реальном училище было решено назвать фондом в память 19 февраля 1861 г. и вносить в него ежегодно по смете 100 рублей. Указанный фонд должен был составить основу капитала, расходующегося на стипендии сыновьям мещан для получения образования в одном из средних учебных заведений г. Перми<sup>33</sup>.

Мещанское общество иногда само было довольно стеснено в средствах и заниматься благотворительностью ему было не под силу. К примеру, на заседании 31 января 1913 г. старостой было заявлено, что из проекта исключаются все ассигнования на просветительские нужды: пособия разным учебным заведениям, плата за право учиться бедным мещанам - всего 1400 рублей. Основанием к исключению этой суммы послужил недостаток доходов мещанского управления. По объяснению мещанского старосты, «недобор доходов сильно дал себя знать в минувшем году, податной оклад сократился, а недоимки не поступают, плата за причисление к обществу убавилась, капиталов нет»<sup>34</sup>.

Председателя собрания Я.А. Соснина крайне поразило исключение из сметы ассигнований на просветительские нужды: ассигнования эти продолжались десяток лет, нужды мещан и ранее существовали, смета с избытком никогда не сводилась, однако вопроса об исключении расходов на образовательные цели не поднималось. «Такие ассигнования мещан, как на ремесленно-учебную мастерскую, должны быть гордостью мещанского общества, благодаря инициативе и материальному содействию которого город имеет такое прекрасное учебное заведение, оборудованное по последнему слову техники...»<sup>35</sup>.

Занимаясь благотворительностью и помогая пермскому обществу, управа не забывала и о своих

общественниках. Именно они были в центре внимания этого учреждения. В частности, управа нередко брала на себя часть расходов на лечение мещан в Александровской и других больницах, предварительно выявив финансовое положение просителей. Так, в 1902 г. общество всецело взяло на себя лечение от скарлатины, как «болезни заразной», в 1903 г. было оплачено лечение мещанина П.И.Ярославцева в Александровской больнице, которое обошлось в 7 рублей 20 копеек<sup>36</sup>.

Большое количество заявлений поступало в управу от мещан, желавших причислиться в богадельню. Так, с декабря 1907 по декабрь 1908 г. было подано 23 прошения о призрении<sup>37</sup>. Каждое прошение внимательно рассматривалось, составлялось большое количество справок, проводились освидетельствования. Например, 7 января 1908 г. поступило прошение от пермского мещанина И.И. Борисова. В нем говорилось, что «имея 60 лет от роду я с 19 лет занимался в качестве служащего на пароходах или же в чайных, столовых и ресторанах, при исполнении таковых обязанностей я положительно потерял свою трудоспособность, ибо едва хожу, потерял зрение. Принимая во внимание, что каждый общественник должен в крайности воспользоваться спокойным помещением - богадельней, а потому покорнейше прошу Вас, милостивый государь, сделать представление в пермскую мещанскую управу, чтобы я был принят в мещанскую богадельню, находящуюся против Александровской больницы...»<sup>38</sup>. По прошению было проведено дознание, по результатам которого заявлено, что «имущества Борисов недвижимого не имеет, которое могло бы приносить доход для пропитания, родственников и детей Борисов не имеет, которые могли бы пропитывать его»<sup>39</sup>, поэтому принимается решение о призрении его в общественную богадельню.

Содержалась богадельня исключительно на средства городского общества. В 1909 г. для этой цели по смете было выделено 8000 рублей. Мещанское общество внесло в городскую кассу на возмещение расходов 1200 рублей (из процентов с капитала, пожертвованного купцом Базановым.). В богадельне на этот период призревалося более 140 человек (все пермские мещане)<sup>40</sup>.

Управа старалась помочь в финансовом плане и своим служащим. Так, в 1904 г. рассматривалась просьба рассыльного управы мещанина К.Д.Иванова: он желал бы приобрести «за рекой Камой в местности не арендованной крестьянской земли у сына чиновника С.А.Быстрова небольшой домик... Взять сумму где-либо в кредитном учреждении мне как человеку малообеспеченному не представляется возможным...»<sup>41</sup>. Было решено выдать Иванову ссуду 50 рублей с условием ежемесяч-

ного ее погашения по 10 рублей при получении жалованья.

Управа не забывала своих работников и после ухода их с должности. Например, в докладе пермскому мещанскому собранию от 9 декабря 1903 г. сообщалось, что «22 июня сего года умер бывший письмоводитель управы И.Ф.Каменский», он прослужил обществу 32 года, исполняя в течение этого времени «ревностно и усердно возложенные на него труды по должности сначала помощника, а затем письмоводителя мещанской управы». Труды его были оценены уже пермским мещанским обществом в виде назначения ему по оставлении службы пожизненного ежегодного пособия в 400 рублей. «Этим пособием Каменский не воспользовался, т.к. до самой почти смерти служил в Управе; справедливым и достойным находя почтить чем-либо память покойного, М.У. имеет честь доложить о сем на благоусмотрение общественному собранию, полагая со своей стороны поставить на могиле покойного памятник от пермского мещанского общества». После смерти Каменского была продолжена выплата пособия в 120 рублей его жене, оставшейся без средств к существованию<sup>42</sup>. Пособие от управы получал и А.Е. Маточкин. Было определено выдавать ему «20 числа каждого месяца по 20 рублей»<sup>43</sup>. Пособие в 120 рублей получал и бывший сторож Иванов.

Несмотря на большой круг исполняемых мещанской управой обязанностей, она не имела собственного помещения и вынуждена была арендовать помещение в здании Городского общества, затем в доме Торговой школы на Оханской улице. Плата за аренду регулярно росла, вызывая недовольство мещан. В январе 1911 г. она составила 150 рублей вместо прежних 100. И в связи с этим было принято решение «предложить городскому управлению прежнюю плату 100 рублей и в случае не согласия просить освободить помещение для мещанской управы в принадлежащем мещанскому обществу доме, занимаемом богадельней»<sup>44</sup>. Мотивировалось это тем, что дом городского общества, где находились городская и мещанская управы, приобретен был на общие средства купцов и мещан. В 1913 г. мещанская управа начала отчислять деньги на постройку или покупку «хорошего дома»<sup>45</sup>. Ежегодно для этой цели выделялось 700 рублей<sup>46</sup>.

Все важные для мещанского общества решения принимались на общих собраниях. Но посещались они членами общества не всегда активно и регулярно. Например, на собрание 10 мая 1907 г. были приглашены 252 человека, из них явились только 61. Приглашительные повестки на собрание 9 декабря того же года были вручены 269 человекам, а пришли 152<sup>47</sup>. В 1907 г. в Пермское губернское по земским

и городским делам присутствие была направлена жалоба от пермского мещанина И.С. Ульянова. В ней он писал, что неоднократно сообщал о деятельности собрания и управы, об «отсутствии интереса к общественному делу, как со стороны управы, так и со стороны членов общества, почти всегда бывающих в строго определенном количестве (60-80 %) и из одних и тех же лиц». Ульянов характеризовал управу как «бездеятельную», обвиняя ее в неисполнении постановлений общественного собрания<sup>48</sup>.

Многочисленным нападениям подвергались и мещанские старосты. Проработав на посту два срока, А.П. Толянин, безусловно, стал достаточно заметной фигурой в обществе. По оценке современников, он имел единственный недостаток - «нервную натуру»<sup>49</sup>. Староста не всегда умел ладить с общественниками и служащими управы, что подтверждается достаточным количеством писем и заявлений с жалобами. Так, член управы В.С. Баженов, подавая заявление об уходе с должности, мотивировал это тем, что «нашел много неправильностей» и на этой почве у него со старостой вышел конфликт, после чего мещанский староста «стал учитывать часы его занятий», когда он по своим делам отлучался из управы<sup>50</sup>. Староста ответил на это, что «часы занятий в мещанской управе установлены с 9 до 3-х ежедневно, в которые должны быть в управе староста и член управы ...Баженов являлся в управу крайне неаккуратно, редко досиживал до конца занятий, в течение же всего ноября месяца провел не более 20 часов...»<sup>51</sup>.

В жалобе, направленной уже в Пермское губернское по земским и городским делам присутствие, тот же Баженов сообщал, что «староста заведует двумя кассами, а именно - мещанского общества и ссудно-сберегательного товарищества и операции по этим кассам производятся одновременно, это мешает возможности установиться в каком состоянии находится та или другая касса...». На напоминание старосте о необходимости сдать кассу товарищества Баженов получил ответ: «Это не ваше дело». Баженов писал также, что действия господина Толянина носят характер полного своеволия и беззакония, соединенных с ущербом, что за все время служения не было ни одного месячного учета по денежным операциям управы, между тем расходы не всегда законны. Например, в мае староста, уезжая в отпуск, получил жалованье за два месяца. Оставшийся за старосту заместитель тоже получил 75 рублей. Таким образом, в расходе на жалованье старосте допущен перерасход в 75 рублей<sup>52</sup>. На этот выпад А.П. Толянин ответил, что «мещанское ссудно-сберегательное товарищество основано исключительно на средства мещанского общества, отчис-

лившего из своих капиталов для оборотов товарищества 20 тыс. рублей. Членами товарищества состоят пермские мещане. Поэтому участие мое в товариществе, как мещанина и как старосты, в интересах общества. Кассовая операция товарищества заключается лишь в приеме денег от плательщиков и помещении этих денег в банк. Так что денег в кассе не бывает, а если и бывает, то незначительные суммы». А в связи с получением отпускных староста заявил, что «получение жалованья за время отпуска признаю за всеми выборными. За время моего отпуска кандидат получил жалованье также правильно, так как никто не обязан работать даром»<sup>53</sup>.

Еще одна жалоба была составлена пермскими мещанами А.Верхоланцевым, Д.Губкиным и другими по поводу выборов должностных лиц мещанского общества, состоявшихся 20 января 1911 г. В ней говорилось, что староста А.П. Толянин не имел права баллотироваться на должность старосты, так как во время своей службы был судим Пермским окружным судом за избивание рассыльного мещанской управы и был приговорен к десятирублевому штрафу. По этому поводу было дано такое разъяснение: «...обвинение за ссору с рассыльным есть обвинение частного характера и праву на избрание в общественную должность Толянина не мешает»<sup>54</sup>. Упрекали его также в том, что «повестки им были разосланы большинству тем мещанам, кои по его мнению должны были повлиять на благополучный исход выборов в его пользу...»<sup>55</sup>.

Тем не менее за несколько десятков лет своего существования мещанская управа сыграла положительную роль в обществе. Она была всегда открыта для мещан и неизменно являлась защитницей их интересов, пыталась разрешить ссоры и конфликты между ними и по мере сил помочь попавшим в беду. Именно в управу в первую очередь обращался пермский обыватель за помощью. Но постепенно, с годами, все более замыкаясь в себе, в своих мелких заботах и проблемах, управа утрачивала действительную связь с обществом и свое реальное значение для него. Управа, как институт, изживает себя и становится архаичной. Мещанство же с потерей самоуправления, упадком сословной общины, утратой монополии на профессию фактически перестает существовать, от него «практически ничего не остается, кроме имени и формального названия сословию»<sup>56</sup>.

### Примечания

<sup>1</sup> Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. СПб., 1900. Т. 20. С. 340 («Мещане»).

<sup>2</sup> Hudson N. Urban Estate Engineering in Eight-

eenth Century in Russia: Catherine the Great and the Elusive Meshchanstvo // CASS . 1984. № 4; *Hildemeier M.* Was war das Mescanstvo? // Tr. OG. 1985. Bd. 36.

<sup>3</sup> *Гончаренко Л.Н.* Города Среднего и Нижнего Поволжья во второй половине XIX века. Чебоксары, 1994.

<sup>4</sup> *Рындзюнский П.Г.* Гильдейская реформа Канкрина 1824 года // Исторические записки. 1952; *Он же.* Городское гражданство дореформенной России. М., 1954.

<sup>5</sup> *Захарова В.В.* Мещанское сословие пореформенной России: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1998; *Каплуновский А.П.* Русская мещанская община в городах Казанского Поволжья. 1870-1918 гг. (Этно-историческое исследование: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1998.

<sup>6</sup> Государственный архив Пермской области (в дальнейшем - ГАПО), Ф. 43, оп. 1, д. 564, л. 8.

<sup>7</sup> *Мыш М.И.* О мещанских и ремесленных управлениях // Сборник узаконений, правительственных и судебных разъяснений. СПб., 1896. С. 47.

<sup>8</sup> ГАПО. Ф. 141, оп.1, д. 103, л. 2-10, 14-22.

<sup>9</sup> Вся Пермь. Пермь, 1910. С.20.

<sup>10</sup> Там же. Д. 86, л. 10об-11.

<sup>11</sup> Там же. Л. 74.

<sup>12</sup> Ф. 141, оп.1, д.86, л. 84 об.

<sup>13</sup> Там же. Д.86, л. 100 об.

<sup>14</sup> Там же. Д. 83, л.25.

<sup>15</sup> Там же. Д. 20, л. 19.

<sup>16</sup> Источник расчета: Там же. Д. 83,

<sup>17</sup> Там же. Д. 20, л.16.

<sup>18</sup> Там же. Л.17-18.

<sup>19</sup> Там же. Л. 19-20.

<sup>20</sup> Там же. Д. 71, л. 77.

<sup>21</sup> Там же. Д. 82, л. 9, 9 об.

<sup>22</sup> Там же. Л. 1 об.

<sup>23</sup> Там же. Д. 86, л.14 об.

<sup>24</sup> Ф. 43, оп.1, д.174, л.1.

<sup>25</sup> Там же. Л. 30 об.

<sup>26</sup> Там же. Д. 551, л. 6-8.

<sup>27</sup> Ф.141, оп.1, д.171, л.105.

<sup>28</sup> Там же. Д.20, л. 14-15.

<sup>29</sup> Источник расчета: Там же. Д.86.

<sup>30</sup> Там же. Д.20, л.61.

<sup>31</sup> Там же. Л. 35.

<sup>32</sup> Там же. Л. 48 об. - 55 об.

<sup>33</sup> Там же. Л.71.

<sup>34</sup> Там же. Д.103, л.88 об.

<sup>35</sup> Там же.

<sup>36</sup> Там же. Д. 71, л. 66.

<sup>37</sup> Источник расчета: Ф.141, оп.1, д.90.

<sup>38</sup> Там же. Л.3.

<sup>39</sup> Там же. Л.3об.

<sup>40</sup> Ф.43, оп.1, д.174, л.14 об.

<sup>41</sup> Там же. Д.71, л.97.

<sup>42</sup> Там же. Д. 71, л. 34.

<sup>43</sup> Там же. Л. 117 об.

<sup>44</sup> Там же. Д. 86, л.66.

<sup>45</sup> Там же. Л.110 об.

<sup>46</sup> Там же. Д.82, л.1.

<sup>47</sup> Источник расчета: Ф.141, оп.1, д.87.

<sup>48</sup> Ф.43, оп.1, д.174, л. 9.

<sup>49</sup> Там же. Л. 84 об.

<sup>50</sup> Там же. Л. 72.

<sup>51</sup> Ф.43, оп.1, д.174, л.5 об.

<sup>52</sup> Там же. Л.1-3 об.

<sup>53</sup> Там же. Л. 5 об.

<sup>54</sup> Там же. Д.564, оп.1, л.8.

<sup>55</sup> Там же. Л. 1 об.

<sup>56</sup> *Миронов Б.Н.* Социальная история России периода империи. СПб., 2000. С. 113.

## THE PERM CITIZEN BOARD IN THE 1905-1917

*V.V. Belosludseva*

Perm State University, 614990, Perm, Bukireva st., 15

*The author gives reference of Perm citizen board in the beginning of the XX century, consider it in the life of the city society.*